UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Laboratorio di formazione per la partecipazione alle commissioni paritetiche (istruzioni pratiche)

E' vietata la copia e la riproduzione dei contenuti e immagini in qualsiasi forma.
E' inoltre vietata la redistribuzione e la pubblicazione dei contenuti e immagini non autorizzata espressamente dall'autore o dall'Università di Modena e Reggio Emilia.

L'**attività formativa in via eccezionale per il 2024** prevede lavoro in autonomia sulla base del materiale fornito e **2 laboratori in presenza obbligatori**

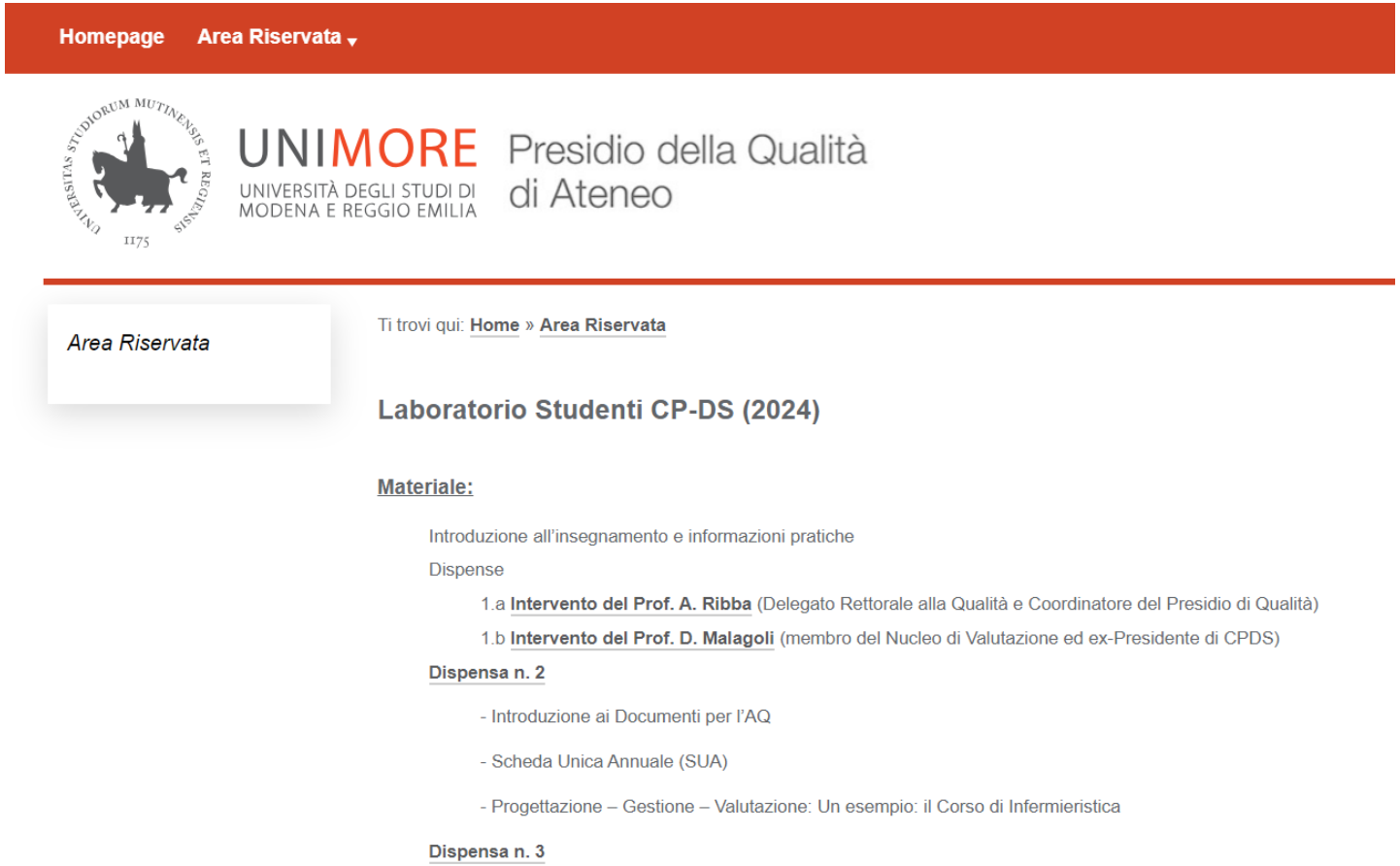
Mercoledi 16 ottobre 2024 ore 14.30 - 18.30	**n.1**
Lunedi 21 ottobre 2024 ore 14.30 - 18.30	**n.2**

Aula E/F del Dipartimento di Giurisprudenza in via San Geminiano, 3 - Modena

Le modalità di erogazione del Corso, contenute nel materiale a disposizione, verranno illustrate in un breve **incontro in modalità "a distanza"** che si terrà **giovedì 26/09/2024 dalle ore 17.00 alle ore 18.00**

Il materiale è reperibile la seguente link con accesso con credenziali di Ateneo:
[Laboratorio Studenti CPDS 2024]

https://www.presidioqualita.unimore.it/site/home/area-riservata/articolo56070002.html



Laboratorio di formazione per la partecipazione alle commissioni paritetiche (M.C. Menziani)

CFU: 6 - **SSD:** CHIM/02

Obiettivi formativi	NB: Il Laboratorio è RISERVATO agli studenti che, nel periodo settembre-dicembre 2024, sono membri delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CP-DS). Il laboratorio, unitamente alle attività svolte dallo studente per la redazione della Relazione annuale della CP-DS, dà diritto all'acquisizione di 6 CFU. L'insegnamento si propone di fornire agli studenti delle CP-DS le nozioni di base, i principi e gli strumenti per partecipare con consapevolezza alle attività delle rispettive Commissioni. Obiettivo dell'insegnamento è di colmare il gap di conoscenza degli studenti sul «funzionamento dell'università» rispetto a quella dei docenti, pur nella consapevolezza che l'apporto degli studenti dovrà concentrarsi sulle questioni su cui hanno maggiore sensibilità e competenza e/o per le quali è rilevante il loro punto di vista.
Programma del corso	I laboratori sono disegnati per dotare gli studenti degli strumenti indispensabili per contribuire alla elaborazione della Relazione annuale delle CP-DS 2024, secondo le indicazioni fornite dal Presidio di Qualità dell'Ateneo nelle Linee Guida. A questo fine saranno discussi i «punti di attenzione» consigliati dalle Linee Guida e verranno forniti gli strumenti per utilizzare le basi dati da cui attingere le principali informazioni (SUA-didattica; RAM-AQ; RRC; SMA; indagine AlmaLaurea; questionari valutazione della didattica; indicatori Anvur ecc.).
Metodi didattici	Il corso prevede attività formative di laboratorio, oltre all'applicazione di quanto appreso all'interno della propria Commissione. A conclusione dell'esperienza è richiesto allo studente di redigere un breve relazione critica sull'attività svolta in Commissione. La traccia della relazione è disponibile su richiesta via mail al seguente indirizzo: nucleo@unimore.it. La relazione va inviata per posta elettronica allo stesso indirizzo e al titolare dell'insegnamento: mariacristina.menziani@unimore.it Nei laboratori è posta particolare attenzione alla applicazione a casi concreti (attinti dall'esperienza degli anni precedenti); i laboratori sono anche un importante momento di discussione e confronto tra i partecipanti.

Laboratorio di formazione per la partecipazione alle commissioni paritetiche (M.C. Menziani)

Risultati di apprendimento attesi

(1) Conoscenza e capacità di comprensione

Conoscere e comprendere la logica del processo di AQ previsto dal sistema AVA, con particolare riferimento agli obiettivi della formazione e al ruolo svolto, all'interno di questo processo, dalle CP-DS.

(2) Capacità di applicare conoscenza e comprensione

Il laboratorio ha un carattere intrinsecamente applicato. L'enfasi sulla capacità di applicare quanto appreso è posta sia nelle attività di aula, sia –ovviamente- nella partecipazione ai lavori delle Commissioni. È inoltre richiesta capacità critica e auto valutativa sull'esperienza maturata (vedi relazione finale).

(3) Autonomia di giudizio

L'autonomia di giudizio a cui deve ispirarsi l'attività delle Commissioni è rafforzata nel corso delle attività di laboratorio discutendo i limiti delle informazioni a disposizione e richiamando continuamente il ricorso a metodi "robusti" per trattarle. Particolare enfasi è posta sulla formulazione di giudizi "*evidence based*".

(4) Abilità comunicative

L'insegnamento non prevede specifiche attività rivolte allo sviluppo di abilità comunicative se non quelle derivanti dalle discussioni in sede di laboratorio e quelle eventualmente richieste per argomentare nell'ambito di CP-DS con gli altri membri della Commissione, studenti e docenti.

(5) Capacità di apprendimento

L'insegnamento fornisce le premesse indispensabili per ulteriori approfondimenti in diverse direzioni: i) nell'ambito delle attività di certificazione e accreditamento del settore privato e professionale, di cui ne condivide l'impostazione;
ii) nell'ambito delle attività di policy, per quanti siano interessati a occuparsi dei problemi del sistema universitario;
iii) nell'ambito del sistema di valutazione AVA, che prevede che nelle Commissioni di esperti di valutazione (CEV) siano presente anche studenti esperti (NB: prestare attenzione ai bandi che periodicamente vengono pubblicati sul sito ANVUR).

Laboratorio di formazione per la partecipazione alle commissioni paritetiche (M.C. Menziani)

Testi di Riferimento

Il materiale didattico è fornito ai partecipanti al Laboratorio nel corso delle attività ed è reso disponibile on line sul sito di Assicurazione della qualità di Ateneo (https://www.presidioqualita.unimore.it/site/home/area-riservata/formazione-e-incontri.html), nella sezione "Formazione/Incontri, Laboratorio Studenti".
Per i riferimenti di base e per eventuali approfondimenti si vedano:

1) Anvur: Linee Guida AVA3 https://www.anvur.it/attivita/ava/accreditamento-periodico/modello-ava3/strumenti-di-supporto/
2) ESG (2015), *Standards and guidelines for quality assurance in the European Higher Education Area (ESG)*, Revised ESG approved by the Ministerial Conference in Yerevan, on 14-15 May 2015, http://www.enqa.eu/pubs.lasso
3) UK-Quality Code for Higher Education (2012), *Chapter B5: Student engagement*, Gloucester, The Quality Assurance Agency for Higher Education, www.qua.ac.uk.

4) Linee guida redatte dal Presidio di Qualità di Ateneo dell'Università di Modena e Reggio Emilia, https://www.unimore.it/it/assicurazione-qualita/presidio-della-qualita-di-ateneo/linee-guida
Linee Guida per le Commissioni Paritetiche Docenti Studenti Presidio di Qualità di Ateneo
Linee guida per l'Assicurazione della Qualità di Ateneo

5) The European Students' Union (2012), *Quest for Quality for Students. Going Back to Basics*
https://www.esu-online.org/?publication=quest-for-quality-for-students-going-back-to-basics

6) E. Gibertini e P. Silvestri, *Il coinvolgimento degli studenti nell'assicurazione della qualità. Valutazione di un'esperienza*, in "Scuola democratica, Learning for Democracy" 3/2016, pp. 603-624

Modalità di esame

- Non è possibile l'inserimento diretto dell'insegnamento nel piano degli studi attraverso ESSE3, ma ***la registrazione dell'esame viene effettuata dall'ufficio*** sulla base delle presenze ai laboratori.

- Sono ***esclusi*** dalla valutazione gli studenti che ***non hanno***
  - partecipato ai Laboratori
  - partecipato a nessuna delle attività operative (riunioni) della propria CP-DS
  - presentato la Relazione finale entro il mese di gennaio.
- É prevista una ***valutazione finale in trentesimi (max 30/30)*** costruita su un sistema a punti basato *(a)* sulla **partecipazione ai 2 laboratori**; *(b)* sulla partecipazione alle attività (riunioni) delle CP-DS e dei Gruppi di riesame e *(c)* su una **relazione sull'attività svolta**.

- La votazione è distribuita proporzionalmente al punteggio conseguito.

Calcolo del punteggio

Laboratorio CP-DS Conversione punti/voto

A) Almeno 1 Laboratorie e almeno 1 riunione CPds		
B) Punti e soglie		
Frequenza ed esercitazioni fatte in laboratorio	da 1,5 a 7,5	punti
Presenza Riunioni CPds	da 1 a 4	punti
Relazione "Critica" sull'esperienza	da 1 a 4	punti
Punteggio Massimo	**15,5**	punti
Punteggio Minino (1 Lab+ 1 Riunione CPds + Relazione)	3,5	punti
Punteggio soglia (altrimenti NON superato)	9	punti

punti	voto
9	18
9,5	19
10	20
10,5	21
11	22
11,5	23
12	24
12,5	25
13	26
13,5	27
14	28
14,5	29
15	30
15,5	
16	
16,5	
17	

Esempio di format di relazione finale

UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

La relazione finale: Format

«Laboratorio per l'accreditamento d'Ateneo»

(Maria Cristina Menziani)
Schema della relazione sull'attività svolta nella CP-DS dagli studenti che si avvalgono dell'insegnamento

1. Anagrafica
- 1.1 Nome e cognome
- 1.2 Corso di studio e anno d'iscrizione
- 1.3 Dipartimento
- 1.4 Data di nomina nella Commissione
- 1.5 Laboratori a cui ho partecipato (numero e relativa data)
- 1.6 Riunioni *plenarie* complessive della Commissione (numero e relativa data)
- 1.7 Riunioni *plenarie* della Commissione a cui ho partecipato (numero e relativa data)
- 1.8 Riunioni complessive della propria *sotto-commissione* (se presente) (numero e relativa data)
- 1.9 Riunioni della propria *sotto-commissione* (se presente) a cui ho partecipato (numero e relativa data)

2. Motivazione iniziale (adesione a questa esperienza)
- 2.1 Come sono stata/o scelta/o? Mi sono candidata/o? Sono stato eletto come rappresentante degli studenti (sì/no)? Perché mi sono resa/o disponibile?

3. Il percorso di formazione
- 3.1 Laboratori: strumenti efficaci per mettermi in condizione di lavorare al meglio?
- 3.2 Cos'è mancato? Cosa eccessivo? Suggerimenti
- 3.3 Ritieni opportuno che analogo percorso formativo dovrebbe essere offerto anche ai docenti o ritieni che sia più opportuno riservarlo (come ora) agli studenti?

4. L'esperienza della mia Commissione
- 4.1 Come ha lavorato la mia Commissione (sessione unica / sotto-commissioni? troppe / poche riunioni? timing corretto? organizzato bene i lavori? ecc.).
- 4.2 In quale misura il lavoro svolto per la redazione della Relazione annuale è stato collegiale (o è sostanzialmente il frutto del lavoro di una persona e gli altri hanno semplicemente letto / revisionato il testo)? Si è distribuito in modo equilibrato tra i membri della Commissione?
- 4.3 Quale clima (formale, informale, collaborativo, teso, burocratico, ecc.).
- 4.4 Ci sono problemi (di rilievo) che non sono "entrati in agenda", che sono stati scartati?
- 4.5 In quale misura le opinioni degli studenti (in generale) sono state tenute in considerazione?
- 4.6 L'attività della Commissione entrano nel merito dei problemi "veri", di sostanza dell'offerta formativa o prevale una logica, un impianto meramente burocratico?
- 4.7 Ci sono parti della Relazione più difficili da compilare (questioni particolarmente complesse; poco chiare le domande/indicazioni; carenti le info ecc.)? Quali?
- 4.8 Oltre alla redazione della Relazione annuale, la mia Commissione ha svolto o ha in programma di svolgere altre attività (ad es. presentazione in Consiglio di dipartimento della Relazione; presentazione dei risultati agli studenti; monitoraggio sul lavoro che verrà svolto dalle Commissioni di riesame; sollecitazione agli studenti per la corretta compilazione dei questionari; ecc.)?
- 4.9 Esempio/i di buone pratiche della mia Commissione che mi sentirei di proporre alle altre?

5. La mia esperienza nella mia Commissione
- 5.1 Che tipo di attività ho svolto in seno alla Commissione (ad esempio: analisi dati; contributo alla discussione; redazione testi; collegamento con gli studenti; lettura/revisione di testi scritti da altri; controlli a campione sui siti; ecc.).
- 5.2 Avete notato differenze nella capacità di contribuire alla discussione e ai lavori da parte di chi ha seguito i laboratori (quest'anno e lo scorso anno) rispetto agli altri studenti?
- 5.3 Quali sono gli aspetti che a mio parere qualificano questa esperienza? (ad es. Valore collettivo / individuale).
- 5.4 Quanto tempo mi ha portato via (somma di ore: laboratori + riunioni + studio + ricerca dati + + controlli/monitoraggio + contributo scritto alla relazione + stesura di questa relazione finale + eventuale tempo necessario per recuperare lezioni non frequentate in sovrapposizione al Laboratorio). Sua coerenza con i 6 CFU=150 ore.
- 5.5 In quale misura l'impegno nella Commissione ha interferito, rallentato la mia attività di studio?

6. Coerenza della mia esperienza con i risultati di apprendimento attesi
- 6.1 In che misura questa esperienza è coerente con i "risultati di apprendimento attesi" (descrittori di Dublino) riportati nella scheda insegnamento ESSE3 del Laboratorio?
- 6.2 Ha contribuito a sviluppare le mie competenze di tipo "trasversale" (autonomia di giudizio, abilità comunicative, *problem solving*, ecc.)?

7. Questa esperienza la consiglierei / sconsiglierei ad altri studenti?
- 7.1 L'esperienza è stata coerente / non coerente con le mie aspettative iniziali: perché?
- 7.2 L'esperienza è consigliabile / sconsigliabile: perché?

8. Esempio di esercizio: su Universitaly https://www.universitaly.it/index.php/cercacorsi/universita selezionate il vostro Corso di laure triennale (o corso analogo di Unimore), poi "scheda completa SUA-CDS" e "Conoscenze richieste per l'accesso" Quadro A3.a e "Modalità di ammissione" Quadro A3.b in "Sezione A".
Riportate il nome e il numero della classe (es. Scienze e tecnologie chimiche, L-27) e il nome del corso (es. Chimica)
Le informazioni riportate sono coerenti con quelle richieste dalle "Linee Guida per la compilazione della Scheda Unica Annuale dei CdS - SUA-CdS" elaborate dal Presidio di Qualità di Ateneo (http://www.presidioqualita.unimore.it/site/home/normativa-e-documenti/linee-guida-pqa.html)?
Quali punti andrebbero migliorati? (se ci sono)

La relazione finale

- La relazione sulla attività svolta è un documento **RISERVATO** (ad esclusivo uso interno del Nucleo di Valutazione)

- LUNGHEZZA **MASSIMA**: 12.000 caratteri, spazi inclusi (2-3 pp).

- Per cortesia: seguite la traccia per quanto riguarda i punti 1-7, senza riportare il testo delle domande, ma riprendendo solamente la numerazione per paragrafi (ad es: 2.1; 2.2; ecc.)

- **SCADENZA** CONSEGNA: **8 GENNAIO 2025**, da inviare a nucleo@unimore.it e in copia a mariacristina.menziani@unimore.it

IL «LABORATORIO» SARA' INSERITO NEL LIBRETTO DIRETTAMENTE DALLA SEGRETERIA.

IL DOCENTE iscriverà gli studenti all'appello e registrerà i voti entro il 28 Febbraio 2025.

Ai fini della valutazione verranno considerate le presenze al Laboratorio e alle attività operative (riunioni) della propria CP-DS nel periodo ottobre-dicembre.