Modalità di esame

- ✓ Non è possibile l'inserimento diretto dell'insegnamento nel piano degli studi attraverso ESSE3, ma ***la registrazione dell'esame viene effettuata dall'ufficio*** sulla base delle presenze ai laboratori.

- ✓ Sono ***esclusi*** dalla valutazione gli studenti che ***non hanno***
  - ✓ partecipato a nessun Laboratorio
  - ✓ partecipato a nessuna delle attività operative (riunioni) della propria CP-DS
  - ✓ presentato la Relazione finale.

- ✓ É prevista una ***valutazione finale in 30/30*** costruita su un sistema a punti basato *(a)* sulla **partecipazione ai laboratori**; *(b)* sulla partecipazione alle attività (riunioni) delle CP-DS e *(c)* su una **relazione sull'attività svolta**.

- ✓ La votazione è distribuita proporzionalmente al punteggio conseguito (vedi proposta per il 2016/17).

Calcolo del punteggio

Esempio punteggio proposto per anno 2016/17

Paritetiche 2016/17

A) Almeno 1 laboratorio e almeno 1 riunione CPds

B) Punti e soglie

Frequenza lab (1-5)	1,5-7,5 (8)
Presenza riunioni CPds (soglie: 1-4)	1-4 (4,5)
Sintesi "critica" sull'esperienza (1-4 punti)	1-3 (4)
Punteggio max	16.5
Punteggio min (1 lab + 1 riunione+sintesi)	3.5
Punteggio **soglia** (altrimenti=non superato)	7

pesi relativo sul punteggio massimo

8	48%
4.5	27%
4	24%
16.5	100%

I numeri tra parentesi sono un "bonus" per chi:
L: partecipa effettivamente tutti i laboratori (+0,5)
R: partecipa a tutte le riunioni (+0,5)
RF: scrive molto bene la relazione finale(+1)

conversione punti/voto

punti	voto
8	18
8.5	19
9	20
9.5	21
10	22
10.5	23
11	24
11.5	25
12	26
12.5	27
13	28
13.5	29
14	30
14.5	
15	
15.5	
16	
16.5	

alcuni esempi di 30/30

	esempio 1	esempio 2	esempio 3	esempio 4	esempio 5
n° lab	*3*	*4*	*5*	*5*	*5*
punti lab	4.5	6	8	8	8
punti riun	4.5	4	3	4.5	3
punti relaz	4	4	3	2	3
somma punti	13	14	14	14.5	14

alcuni esempi di voti insufficienti

	esempio 1	esempio 2	esempio 3	esempio 4	esempio 5
n° lab	*2*	*2*	*1*	*2*	*3*
punti lab	3	3	1.5	3	4.5
punti riun	2	3	4	2	1
punti relaz	2	1	2	2	2
somma punti	7	7	7.5	7	7.5

«Laboratorio 2016 per l'accreditamento d'Ateneo»

(P. Silvestri)

Schema della relazione sull'attività svolta nella CPds dagli studenti che si avvalgono dell'insegnamento

1. Anagrafica

- 1.1 Nome e cognome
- 1.2 Corso di studio e anno d'iscrizione
- 1.3 Dipartimento
- 1.4 Data di nomina nella Commissione
- 1.5 Laboratori a cui ho partecipato (numero e relativa data)
- 1.6 Riunioni *plenarie* complessive della Commissione (numero e relativa data)
- 1.7 Riunioni *plenarie* della Commissione a cui ho partecipato (numero e relativa data)
- 1.8 Riunioni complessive della propria *sotto-commissione* (se presente) (numero e relativa data)
- 1.9 Riunioni della propria *sotto-commissione* (se presente) a cui ho partecipato (numero e relativa data)

2. Motivazione iniziale (adesione a questa esperienza)

- 2.1 Come sono stata/o scelta/o? Mi sono candidata/o? Sono stato eletto come rappresentante degli studenti (sì/no)? Perché mi sono resa/o disponibile?
- 2.2 Le mie aspettative.

3. Il percorso di formazione

- 3.1 Laboratori: strumenti efficaci per mettermi in condizione di lavorare al meglio?
- 3.2 Cos'è mancato? Cosa eccessivo?
- 3.3 Suggerimenti
- 3.4 Ritieni opportuno che analogo percorso formativo dovrebbe essere offerto anche ai docenti o ritieni che sia più opportuno riservarlo (come ora) agli studenti?

4. L'esperienza della mia Commissione

- 4.1 Come ha lavorato la mia Commissione (sessione unica / sotto-commissioni? troppe / poche riunioni? timing corretto? organizzato bene i lavori? ecc.).
- 4.2 In quale misura il lavoro svolto per la redazione della Relazione annuale è stato collegiale (o è sostanzialmente il frutto del lavoro di una persona e gli altri hanno semplicemente letto / revisionato il testo)? Si è distribuito in modo equilibrato tra i membri della Commissione?
- 4.3 Quale clima (formale, informale, collaborativo, teso, burocratico ecc.).

- 4.4 Ci sono problemi (di rilievo) che non sono "entrati in agenda", che sono stati scartati?
- 4.5 In quale misura le opinioni degli studenti (in generale) sono state tenute in considerazione?
- 4.6 L'attività della Commissione entrano nel merito dei problemi "veri", di sostanza dell'offerta formativa o prevale una logica, un impianto meramente burocratico?
- 4.7 Ci sono parti della Relazione più difficili da compilare (questioni particolarmente complesse; poco chiare le domande/indicazioni; carenti le info ecc.)? Quali?
- 4.8 Oltre alla redazione della Relazione annuale, la mia Commissione ha svolto o ha in programma di svolgere altre attività (ad es. presentazione in Consiglio di dipartimento della Relazione; presentazione dei risultati agli studenti; monitoraggio sul lavoro che verrà svolto dalle Commissioni di riesame; sollecitazione agli studenti per la corretta compilazione dei questionari; ecc.)?
- 4.9 Esempio/i di buone pratiche della mia Commissione che mi sentirei di proporre alle altre?

5. La mia esperienza nella mia Commissione

- 5.1 Che tipo di attività ho svolto in seno alla Commissione (ad esempio: analisi dati; contributo alla discussione; redazione testi; collegamento con gli studenti; lettura/revisione di testi scritti da altri; controlli a campione sui siti; ecc.).
- 5.2 Avete notato differenze nella capacità di contribuire alla discussione e ai lavori da parte di chi ha seguito i laboratori (quest'anno e lo scorso anno) rispetto agli altri studenti?
- 5.3 Quali sono gli aspetti che a mio parere qualificano questa esperienza? (ad es. Valore collettivo / individuale).
- 5.4 Quanto tempo mi ha portato via (somma di ore: laboratori + riunioni + studio + ricerca dati + + controlli/monitoraggio + contributo scritto alla relazione + stesura di questa relazione finale + eventuale tempo necessario per recuperare lezioni non frequentate in sovrapposizione al Laboratorio). Sua coerenza con i 6 CFU=150 ore.
- 5.5 In quale misura l'impegno nella Commissione ha interferito, rallentato la mia attività di studio?

6. Coerenza della mia esperienza con i risultati di apprendimento attesi

- 6.1 In che misura questa esperienza è coerente con i "risultati di apprendimento attesi" (descrittori di Dublino) riportati nella scheda insegnamento ESSE3 del Laboratorio?
- 6.2 Ha contribuito a sviluppare le mie competenze di tipo "trasversale" (autonomia di giudizio, abilità comunicative, *problem solving*, ecc.)?

7. Questa esperienza la consiglierei / sconsiglierei ad altri studenti?

- 7.1 L'esperienza è stata coerente / non coerente con le mie aspettative iniziali: perché?
- 7.2 L'esperienza è consigliabile / sconsigliabile: perché?

IN SINTESI

1) Giudizio sul grado di soddisfazione per l'attività formativa (Laboratorio)
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

2) Giudizio sul vostro contributo personale all'attività della Commissione
(irrilevante - molto rilevante)
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

3) Giudizio sulla capacità della Commissione di entrare nei problemi sostanziali dell'offerta
(prevale l'aspetto burocratico - prevale la sostanza)
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

4) Grado di soddisfazione complessiva per l'esperienza svolta (formazione + attività in Commissione)
(pessima -ottima)
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

5) Consiglieresti questa esperienza (formazione + attività in Commissione) ad altri studenti?
(per nulla-molto)
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

- La relazione sulla attività svolta è un documento **RISERVATO** (ad esclusivo uso interno del Nucleo di Valutazione)
- LUNGHEZZA **MASSIMA**: 12.000 caratteri, spazi inclusi (2-3 pp).
- Per cortesia: seguite la traccia per quanto riguarda i punti 1-6, senza riportare il testo delle domande, ma riprendendo solamente la numerazione per paragrafi (ad es: 2.1; 2.2; ecc.)
- **SCADENZA** CONSEGNA: 9 GENNAIO 2017, da inviare a nucleo@unimore.it e in copia a paolo.silvestri@unimore.it

Laboratorio per l'accreditamento d'Ateneo (P. Silvestri)

Economia e finanza; Economia e politiche pubbliche (D.M.270/04)

CFU: 6 - SSD: SECS-P/03

Obiettivi formativi	L'insegnamento si propone di fornire agli studenti delle CP-DS le nozioni di base, i principi e gli strumenti per partecipare con consapevolezza alle attività delle rispettive Commissioni. Obiettivo dell'insegnamento è di colmare il gap di conoscenza degli studenti sul «funzionamento dell'università» rispetto a quella dei docenti, pur nella consapevolezza che l'apporto degli studenti dovrà concentrarsi sulle questioni su cui hanno maggiore sensibilità e competenza e/o per le quali è rilevante il loro punto di vista.
Programma del corso	I laboratori sono disegnati per dotare gli studenti degli strumenti indispensabili per contribuire alla elaborazione della Relazione annuale delle CP-DS 2016, secondo le indicazioni fornite dal Presidio di Qualità dell'Ateneo nelle Linee Guida. A questo fine saranno discussi i «punti di attenzione» consigliati dalle Linee Guida e verranno forniti gli strumenti per utilizzare le basi dati da cui attingere le principali informazioni (SUA-didattica; RAR; RCR; indagine AlmaLaurea; questionari valutazione della didattica; banche dati su ingressi, percorsi ed esiti degli iscritti; ecc.).
Metodi didattici	Il corso prevede attività formative di laboratorio, oltre all'applicazione di quanto appreso all'interno della propria Commissione. A conclusione dell'esperienza è richiesto allo studente di redigere un breve relazione critica sull'attività svolta in Commissione. La traccia della relazione è disponibile su richiesta via mail al seguente indirizzo: nucleo@unimore.it. La relazione va inviata per posta elettronica allo stesso indirizzo e al titolare dell'insegnamento: paolo.silvestri@unimore.it Nei laboratori è posta particolare attenzione alla applicazione a casi concreti (attinti dall'esperienza degli anni precedenti); i laboratori sono anche un importante momento di discussione e confronto tra i partecipanti.

Laboratorio per l'accreditamento d'Ateneo (P. Silvestri)

Risultati di apprendimento attesi

(1) Conoscenza e capacità di comprensione

Conoscere e comprendere la logica del processo di AQ previsto dal sistema AVA, con particolare riferimento agli obiettivi della formazione e al ruolo svolto, all'interno di questo processo, dalle CP-DS.

(2) Capacità di applicare conoscenza e comprensione

Il laboratorio ha un carattere intrinsecamente applicato. L'enfasi sulla capacità di applicare quanto appreso è posta sia nelle attività di aula, sia –ovviamente- nella partecipazione ai lavori delle Commissioni. È inoltre richiesta capacità critica e auto valutativa sull'esperienza maturata (vedi relazione finale).

(3) Autonomia di giudizio

L'autonomia di giudizio a cui deve ispirarsi l'attività delle Commissioni è rafforzata nel corso delle attività di laboratorio discutendo i limiti delle informazioni a disposizione e richiamando continuamente il ricorso a metodi "robusti" per trattarle. Particolare enfasi è posta sulla formulazione di giudizi "evidence based".

(4) Abilità comunicative

L'insegnamento non prevede specifiche attività rivolte allo sviluppo di abilità comunicative se non quelle derivanti dalle discussioni in sede di laboratorio e quelle eventualmente richieste per argomentare nell'ambito di CP-DS con gli altri membri della Commissione, studenti e docenti.

(5) Capacità di apprendimento

L'insegnamento fornisce le premesse indispensabili per ulteriori approfondimenti in diverse direzioni:
i) nell'ambito delle attività di certificazione e accreditamento del settore privato e professionale, di cui ne condivide l'impostazione;
ii) nell'ambito delle attività di policy, per quanti siano interessati a occuparsi dei problemi del sistema universitario;
iii) nell'ambito del sistema di valutazione AVA, che prevede che nelle Commissioni di esperti di valutazione (CEV) siano presente anche studenti esperti (NB: prestare attenzione ai bandi che periodicamente vengono pubblicati sul sito ANVUR).

Laboratorio per l'accreditamento d'Ateneo (P. Silvestri)

Testi di Riferimento

Il materiale didattico è fornito ai partecipanti al Laboratorio nel corso delle attività ed è reso disponibile on line sul sito di Assicurazione della qualità di Ateneo (http://www.unimore.it/ateneo/assicurazionequalita.html), nella sezione "Formazione Studenti". **Per i riferimenti di base e per eventuali approfondimenti si vedano**:

1) ANVUR (2013), Autovalutazione, valutazione e accreditamento del sistema universitario italiano, ANVUR, Roma 9 gennaio 2013, http://www.anvur.org/attachments/article/25/1.%20testo.pdf.
2) ESG (2015), Standards and guidelines for quality assurance in the European Higher Education Area (ESG), Revised ESG approved by the Ministerial Conference in Yerevan, on 14-15 May 2015, http://www.enqa.eu/pubs.lasso.
3) UK-Quality Code for Higher Education (2012), Chapter B5: Student engagement, Gloucester, The Quality Assurance Agency for Higher Education, www.qua.ac.uk.
4) PQA (2015b), Linee Guida per le Commissioni Paritetiche Docenti Studenti (Rev. 01_2015), Presidio di Qualità di Ateneo dell'Università di Modena e Reggio Emilia, http://www.presidioqualita.unimore.it/site/home/normativa-e-documenti/linee-guida-pqa/articolo56029890.html.
5) ANVUR (2013), Linee guida per la redazione del Rapporto di Riesame annuale e ciclico, http://www.anvur.org/attachments/article/26/1.%20Linee%20guida%20Riesame.pdf.
6) ANVUR (2014), Indicazioni operative alle commissioni di esperti della valutazione per l'accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio, Roma, http://www.anvur.org/attachments/article/26/3.%20convenzionali%20%20Indicazioni%20operative%20per%20le%20CEV.pdf
7) The European Students' Union (2012), Quest for Quality for Students. Going Back to Basics https://www.esu-online.org/?publication=quest-for-quality-for-students-going-back-to-basics
8) UNIMORE (2014), Politica della Qualità della Formazione, http://www.unimore.it/azdaq/PQF19dic2014.pdf.

Registrazione dell'Esame

L'insegnamento verrà inserito d'ufficio nel vostro libretto.

Attenzione alle date degli appelli.

Dovete iscrivervi (solite regole).

Io metto il voto; vi lascio un poco di tempo per decidere e poi verbalizzo.

Per problemi: nucleo@unimore.it

Assemblea
a Relazione annuale delle CPds conclusa (possibile data: lunedì 19 dicembre)?

Obiettivi:

- Momento di confronto tra studenti che hanno partecipato alle CPds …
- Possibili sviluppi e/o proposta d'iniziative …
- ..ad esempio: ampliare le iniziative di AQ per coinvolgere (rendere consapevole) una platea più ampia di studenti …
- ecc.