«Incentivi»per attori AQ di Ateneo

Presentazione
25.02.2019 (Modena)
27.02.2019 (Reggio Emilia)

Premessa

- L’ «incentivo» in realtà è un **riconoscimento** (quasi simbolico nell’importo) per l’impegno nell’AQ dei CDS da parte degli «attori» principali del sistema
- Lo strumento è stato voluto fortemente dal NDV e dal PQA e ha trovato ampio accordo da parte degli OOAA
- Il sistema d’incentivazione prevede la raccolta sistematica d’informazioni per **monitorare** la presenza di eventuali situazioni di grave inadempienza, che pregiudicano la tenuta del sistema di AQ
- Siamo uno dei pochi atenei (forse l’unico) che ha adottato in via permanente questo riconoscimento, dopo quello per gli studenti delle CPDS (Laboratorio di 6 cfu), con l’obiettivo di **consolidare un «nostro» sistema di AQ**di Ateneo

Commissione "*Incentivi per gli attori del sistema per l'AQ di Ateneo*" (SA 18.07.2017):

- Presidente NdV, Prof. Paolo Silvestri
- Delegato rettorale per la didattica, Prof. Marco Sola
- Delegato rettorale per la qualità e coordinatore PQA, Prof. Massimo Messori

Incentivi economici (fondi per la ricerca NON RENDICONTABILI)per gli attori del sistema AQ Ateneo (CdA 27.10.2017):

Importo annuo di riferimento	€ 800,00			
Ruolo	**Numero**	**Coefficiente**	**Importo unitario**	**Importo totale**
Presidente/responsabile CdS	75	1,0	€ 800,00	€ 60.000,00
Componenti PQA	5	1,0	€ 800,00	€ 4.000,00
RQD	14	0,7	€ 560,00	€ 7.840,00
Presidenti CPDS	11	0,7	€ 560,00	€ 6.160,00
Componenti CPDS	39	0,5	€ 400,00	€ 15.600,00
Totale	**144**			**€ 93.600,00**

La commissione, dopo avere raccolto e analizzato i dati a disposizione, ha suggerito quanto segue:

- erogazione degli incentivi a **tutti** gli attori del sistema AQ di Ateneo aventi diritto per l'A.A. 2017/18 (gli importi sono in fase di erogazione: trasferimento ai dipartimenti, come fondi di ricerca NON RENDICONTABILI, da assegnare ai singoli)
- predisposizione e formalizzazione di un sistema di monitoraggio da discutere e da condividere con gli attori del sistema per l'AQ di Ateneo coinvolti per l'A.A. 2018/19 in una assemblea da programmare (questa)
- applicazione del sistema di monitoraggio sulla base degli elementi informativi di seguito elencati, con assegnazione parziale dell'incentivo in caso di rilevanti inadempienze (si propone il 50% e, nel caso in cui la criticità si manifesti anche l'anno successivo, l'azzeramento dell'importo)
- segnalazione ai direttori di dipartimento delle situazioni che presentano palesi criticità

Elementi del monitoraggio

1. informazioni raccolte mediante questionari somministrati (in via sperimentale nel 2017/18) alle seguenti figure:

- Coordinatore PQA > componenti del PQA
- RQD > presidenti/responsabili CdS e presidente CPDS
- Presidenti/responsabili CDS > RQD
- Presidenti CPDS > componenti della CPDS e RQD

Proposta per il 2018/19. Integrare con (per disporre di più osservazioni):

- Studenti componenti CPDS > Presidente e docenti della CPDS
- Docenti delle CPDS > Presidente della CPDS

2. Dati raccolti dall'Ufficio di Supporto:

- redazione dei documenti di AQ (SMA; RAM-AQ; Relazione CPDS) entro le scadenze prefissate
- partecipazione agli incontri informativi, di formazione e di lavoro
- effettiva compilazione dei questionari di valutazione di cui al punto 1
- grado di compilazione delle schede di insegnamento
- altri indicatori

3. Elementi di valutazione qualitativa

- Valutazione sintetica della CPDS su documenti di AQ e sulla gestione dei CdS
- Valutazione del PQA e NdV su Relazione CPDS (proposta per il 2018/19)

Un esempio di monitoraggio

Tasso di compilazione (%) delle schede insegnamento Esse3 per A.A.2018/19 (ottobre 2018)

		LINGUA ITALIANA						
Dip.	CdS	OBIETTIVI	PREREQUISITI	CONTENUTI	TESTI	METODI DIDATTICI	VERIFICA APPRENDIMENTO	RISULTATI ATTESI
Dipartimento 1	CdS 1	80.9%	80.9%	80.9%	80.9%	80.9%	80.9%	80.9%
Dipartimento 1	CdS 2	39.7%	39.7%	39.7%	39.7%	39.7%	39.7%	39.7%
Dipartimento 1	CdS 3	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Dipartimento 1	CdS 4	45.3%	45.3%	45.3%	45.3%	45.3%	45.3%	45.3%
Dipartimento 1	CdS 5	20.7%	20.7%	20.7%	20.7%	20.7%	20.7%	20.7%

Tassi di compilazione delle schede del 20-50% sono palesemente indicative di situazioni di criticità nella gestione del CdS!

«Sperimentazionequestionari» somministrati a novembre 2018

Abbiamo cercato di contenere al massimo il numero di domande per non sovraccaricare il lavoro (in particolare per gli RQD).

Esiti (di merito e di metodo) della sperimentazione:

1) Questionario dei presidenti CDS sugli RQD: 61 risposte su 64 presidenti (per 79 CdS).

- Buono il tasso di risposta. Tuttavia i docenti di un intero dipartimento non hanno risposto.
- Nel caso in cui il docente è presidente di più Cds (2, 3 o 4) si hanno comportamenti diversificati: alcuni non hanno risposto (con la conseguenza che non abbiamo valutazioni per un intero dipartimento); altri hanno risposto più volte; altri una volta sola. Regola per il futuro: si risponde una volta sola.
- Alcuni casi (2) di RQD «critici»

2) Questionario degli RQD su presidente CPDS e su presidenti di CdS: 11 risposte su 15 (Mancano 3 dipartimenti di MED e RQF di facoltà)

- La mancanza degli RQD-RQF è piuttosto grave: manca la valutazione di 13 presidenti di CdS (di FMED)
- Nessun problema su presidenti CPDS
- Alcuni casi (2-4) di presidenti di CdS «critici»

3) Questionario dei presidenti di CPDS su RQD e su docenti membri della CPDS: 10 risposte su 11 (Manca FMED)

- Nessun problema segnalato sugli RQD
- Alcuni casi (3) di membri di CPDS «critici»

Conclusioni sulla «sperimentazione questionari»

Dunque il sistema, pur nella sua semplicità, consente di evidenziare, in un quadro complessivamente funzionale, le situazioni maggiormente critiche, sulle quali PQA e NdV dovranno intervenire approfondendo le cause.

L'inadempienza da parte di RQD e presidenti di CPDS crea un «buco» informativo che mette in crisi il sistema (manca la valutazione per interi dipartimenti). Anche per questa ragione nel predisporre i criteri di valutazione proponiamo di tenere conto della **«valutazione attiva»**

Per rendere più robusta e informato il monitoraggio delle CPDS (presidente e altri membri docenti) verrà predisposto un questionario per gli studenti delle CPDS (abbiamo già la relazione di quelli che partecipano al Laboratorio) e un questionario per gli altri membri della CPDS verso il presidente della CPDS.

Elementi e criteri di Monitoraggio - Presidenti CdS

Presidenti CdS (75)			
Tipologia di fonti documentali	si/no	Pesi	Note
Partecipazione a formazione, riunioni e iniziative	1	0,10	poche unità X/N
Documenti: rispetto tempistica (1; 0,5; 0) *	1	0,35	RAM-AQ + SMA
Documenti: qualità	1	0,15	valutati dalla CPds (sistema a punti)
Presenza schede insegnamenti (+ CV?)	1	0,20	media campi compilati it + ing
Valutazione passiva	1	0,10	da RQD (1)
Valutazione attiva: tempistica (1; 0,5; 0) *	1	0,10	valuta RQD (1)
Valutazione studenti CPds	0		
		1,00	

(*) alla scadenza (1); entro richiamo (0,5); dopo o NO (0)

QUI foglio Excel «Allegato_applicazione Presidenti CdS»

Nell'allegato sono raccolti gli esiti del monitoraggio 2017/18 e un'applicazione sperimentale dei criteri esposti in precedenza (limitatamente ai Presidenti dei CdS)

- Filtrando per le diverse tipologie di fonti (ad es. «Documenti AQ») sono evidenziati in rosso i casi maggiormente critici.
- Filtrando (in ordine decrescente) l'ultima colonna («Punteggio TOT») emergono 10 situazioni «critiche» con un punteggio inferiore al 67%. Le cause principali sono o la mancanza di documenti di AQ o un basso tasso di compilazione delle schede insegnamento.

Criteri di Monitoraggio - RQD

RQD (14)+RQF(1)			
Tipologia di fonti documentali	si/no	Pesi	Note
Partecipazione a formazione, riunioni e iniziative	1	0,35	poche unità X/N
Documenti: rispetto tempistica (50%)	1		
Documenti: qualità (30%)	1	0,35	somma risultati presidenti CdS e CPds
Schede insegnamenti (+CV?) (20%)	1		
Valutazione passiva	1	0,20	dai Pres CDS (3-15) + Pres CPds (1)
Valutazione attiva: tempistica (1; 0,5; 0) *	1	0,10	valuta Pres CdS (3-15) + Pres CPds (1)
Valutazione studenti CPds	0		
		1,00	

(*) alla scadenza (1); entro richiamo (0,5); dopo o NO (0)

Criteri di Monitoraggio – Presidenti CPDS

Presidenti CPDS (11)			
Tipologia di fonti documentali	si/no	Pesi	Note
Partecipazione a formazione, riunioni e iniziative	1	0,30	poche unità X/N
Documenti: rispetto tempistica (1; 0,5; 0) *	1	0,10	Relaz annuale
Documenti: qualità	1	0,30	valutato da PQA-NdV
Presenza schede insegnamenti (+ CV?)	0		
Valutazione passiva	1	0,10	da RQD (1) + da membri CPds
Valutazione attiva: tempistica (1; 0,5; 0) *	1	0,10	valuta membri CPds
Valutazione studenti CPds	1	0,10	tutti gli studenti della CPds
		1,00	

(*) alla scadenza (1); entro richiamo (0,5); dopo o NO (0)

Criteri di Monitoraggio – Altri membri CPDS

Altri membri CPDS (39)			
Tipologia di fonti documentali	si/no	Pesi	Note
Partecipazione a formazione, riunioni e iniziative	1	0,30	riunioni collegiali CPds
Documenti: rispetto tempistica (1; 0,5; 0) *	1	0,10	Relaz annuale
Documenti: qualità	1	0,30	valutato da PQA-NdV
Presenza schede insegnamenti (+ CV?)	0		
Valutazione passiva	1	0,10	da Presidente CPds
Valutazione attiva: tempistica (1; 0,5; 0) *	1	0,10	valuta presidente CPds
Valutazione studenti CPds	1	0,10	tutti gli studenti della CPds
		1,00	

(*) alla scadenza (1); entro richiamo (0,5); dopo o NO (0)

Conclusioni su analisi dati 2017/18

- Quadro complessivamente soddisfacente
- Presenza di alcune criticità (nel 2017/18) ben localizzabili
- Criticità superabili nel 2018/19 con
  - comunicazione maggiormente efficace delle scadenze per la redazione di documenti AQ
  - condivisione e pubblicizzazione dei criteri di monitoraggio