UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGL STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

6° Laboratorio Studenti
per l' Accreditamento d'Ateneo

12 Ottobre 2020

Prof. Paolo Silvestri

A cura della Direzione Pianificazione, Valutazione e Servizi Informatici Applicativi
Elisa Gibertini – *Ufficio Statistica/Ufficio Supporto PQA e NdV*

Programma del 6° Laboratorio

1. Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS)
2. Relazione Annuale CPDS - PARTE 3_Sezione 4
   Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS) (RAM-AQ Sez. 2)
3. Valutazione Sintetica dei Punti di Attenzione
4. Relazione finale laboratorio

1. Rilevazione dell’ Opinione degli Studenti (OPIS)

La Valutazione della Didattica sono **5 minuti** spesi bene**?**

LA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI (OPIS)

La **Rilevazione dell'Opinione degli Studenti** (**OPIS**) sulla qualità della didattica costituisce uno degli aspetti centrali del sistema AVA.

- ✓ La **rilevazione dell'opinione degli studenti** svolta dagli Atenei **è obbligatoria per gli studenti frequentanti** ai sensi dell'art. 1, comma 2, della ***L. 370/1999***, e delegata ai singoli Atenei.
- ✓ Tale rilevazione sistematica fa **parte integrante del sistema di AQ degli Atenei** ed è quindi un requisito necessario per l'accreditamento.

da AVA 2.2

OPIS -> (Documento AVA 2.2)

da AVA 2.2 …

- ✓ Il responsabile del CdS, ***in presenza di insegnamenti con valutazioni fortemente distanti rispetto alla media del CdS*** nel suo complesso, dovrà attivarsi, raccogliendo ulteriori elementi di analisi, per ***comprenderne le ragioni e suggerire***, in collaborazione con gli studenti del CdS, in particolare con quelli eventualmente presenti nella CPDS, ***provvedimenti mirati a migliorare gli aspetti critici*** della fruizione del corso da parte degli studenti.

- ✓ Le ***attività migliorative*** proposte saranno riportate nei ***Rapporti di Riesame ciclico dei CdS***.

- ✓ per ogni CdS dovranno ***essere resi pubblici almeno i risultati analitici*** (in cui siano stati eventualmente resi anonimi gli insegnamenti e i docenti responsabili), ***per le singole domande*** dei questionari degli studenti.

- ✓ I **risultati** analitici delle rilevazioni dei singoli insegnamenti **dovranno essere resi noti individualmente** ***ai docenti che li hanno erogati, al Direttore del Dipartimento*** (o al responsabile della struttura didattica), ***al coordinatore del CdS e al NdV.***

OPIS … Cosa fa UNIMORE?

- ✓ Unimore ha iniziato nell'A.A. **2005/2006**, un progetto sperimentale di **rilevazione online** che è andato a regime con tutti i CdS dall'A.A. **2007/08**
- ✓ Nel **2019/20** sono state raccolte più di **120.000** tra frequentanti e **18.000** non frequentanti

UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Questionario Valutazione della Didattica (Frequentanti)

Sospese 2° sem 2019/20

N°	Domande del Questionario dal'AA 2014/15	
[D01]	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	Insegnamento
[D02]	Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	
[D03]	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	
[D04]	Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?	
[D05]	Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	Docente
[D06]	Il Docente stimola interesse per la materia?	
[D07]	Il Docente espone in modo chiaro?	
[D08]	Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?	Insegnamento
[D09]	L'insegnamento è stato svolto in maniere coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS?	
[D10]	Il Docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	Docente
[D11]	**E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?**	
[D12]	Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?	Infrastrutture
[D13]	I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc …) sono adeguati?	
[D14]	**Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?**	
[D15]	Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (semestre, ecc..) è sostenibile?	Organizzazione del CdS
[D16]	L'organizzazione complessiva (orari, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodi di riferimenti (semestre, ecc…) è accettabile?	

Questionario Valutazione della Didattica (Frequentanti)

N°	Osservazioni del Questionario dal'AA 2014/15
[O01]	Alleggerire il carico didattico complessivo
[O02]	Aumentare il carico didattico complessivo
[O03]	Aumentare l'attività di supporto didattico
[O04]	Aumentare le ore di esercitazione
[O05]	Fornire più conoscenze di base
[O06]	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
[O07]	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
[O08]	Migliorare la qualità del materiale didattico
[O09]	Fornire in anticipo il materiale didattico
[O10]	Inserire prove di esame intermedie
[D11]	Attivare insegnamenti serali

Dove reperire le schede di valutazione F e NF:
http://www.nucleo.unimore.it/site/home/valutazione-e-accreditamento/valutazione-didattica.html

POLITICHE d'ATENEO per la PUBBLICIZZAZIONE della VALUTAZIONE della DIDATTICA

Il 21/06/2016 il Senato Accademico ha approvato il documento «**DEFINIZIONE di POLITICHE d'ATENEO per la PUBBLICIZZAZIONE della VALUTAZIONE della DIDATTICA**» su proposta di NdV e PQA in cui sono state definite le nuove **modalità di rilevazione** dell'Opinione degli Studenti e la **pubblicizzazione dei risultati** della valutazione della didattica.

MODALITA DI RILEVAZIONE OPIS UNIMORE (1)

- ✓ Il questionario è ***Anonimo***
- ✓ Frequentante - NON Frequentante
- ✓ Compilato prima dello svolgimento dell'esame
- ✓ L'**apertura delle finestre** temporali per la valutazione della didattica è prevista dopo lo svolgimento di ***2/3 delle lezioni***
- ★ La **chiusura delle finestre** è prevista al **28/02** per gli ***insegnamenti del I° semestre*** e al **31/07** per gli ***insegnamenti del II° semestre ed annuali***
- ★ La compilazione del questionario è ***obbligatoria*** per gli studenti che si iscrivono all'appello di esame di un insegnamento «**in corso**» (previsto nell'anno di corso in cui è iscritto) nel periodo di apertura delle finestre.
- ✓ Nessun campo obbligatorio

MODALITA DI RILEVAZIONE OPIS UNIMORE (2)

- ✓ Spazio libero «Commenti personali»
- I risultati della valutazione della didattica possono essere visualizzati dai Docenti ***solo alla chiusura della finestra di valutazione*** e qualora siamo stati compilati almeno 6 questionari. **->** Entrambe le condizioni sono state introdotte al fine di ***garantire l'anonimato*** agli studenti che compilano il questionario.
- ✓ Con un n. di questionari inferiori a 6 la visualizzazione dei risultati sarà consentita dall'A.A. successivo.

QUESTIONARIO: FREQUENTANTE e NON FREQUENTANTE

Definizione ANVUR

- ✓ **STUDENTE FREQUENTANTE**: Studente che ha ***frequentato almeno il 50% delle lezioni***
- ✓ **STUDENTE NON FREQUENTANTE**: Studente che ha ***frequentato meno del 50% delle lezioni***

- ✓ Al momento della compilazione del questionario è ***lo studente che dichiara*** se è «**Frequentate**» o «**NON Frequentante**»
- ✓ **NB:** i 2 questionari sono diversi!

Anno di corso	Insegnamento	Frequentante	Non frequentante	Docente	Inizio	Fine
1	MN2-02529 - Economia aziendale UNICO	Frequentante	Non frequentante	Di Toma Paolo		
1	MN2-04811 - Fondamenti di sociologia UNICO	Frequentante	Non frequentante	Cevolini Alberto		
2	MN2-00439 - Comportamento organizzativo M1	Frequentante	Non frequentante	Neri Massimo		

UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGL STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

VISUALIZZAZIONE dei RISULTATI OPIS

Livello	Chi	Cosa vede …
Interno	**Docente**	Visualizzazione di tutti i dati raccolti sul suo insegnamento
	Presidente di CdS	Visualizzazione dei dati raccolti su tutti gli insegnamenti del CdS
	Direttore Dip. **RQD** **Presidente di CPDS**	Visualizzazione dei dati raccolti su tutti gli insegnamenti del Dipartimento
	NdV e PQA	Visualizzazione dei dati raccolti su tutti gli insegnamenti dell' Ateneo
	Studenti e Personale Ateneo (Docenti e PTA)	Visualizzazione dei risultati relativi alla percentuale di risposte positive ("Decisamente sì" e "Più sì che no") ottenute nelle domande d1-d16 per ciascun insegnamento erogato.
Esterno	**Tutti**	Visualizzazione dei risultati relativi alla percentuale di risposte positive ("Decisamente sì" e "Più sì che no") ottenute nelle domande d1-d16 e aggregate per CdS a livello di Dipartimento

No dal 2019/20

INDICATORE DI SODDISFAZIONE

- ✓ L' **INDICATORE di SODDISFAZIONE** è un indicatore che ha lo scopo di mette in evidenza gli ***aspetti da monitorare*** e le ***criticità***.
- ✓ E' costruito utilizzando il ***tasso di risposta delle domande positive*** (Decisamente Sì / Più Sì che No) ed è la somma dei due valori.
- ✓ Se la % di risposte positive è **compresa tra 40% e 60%** la casella è colorata di arancione ed indica una situazione «**Da monitorare**»
- ✓ Se la % di risposte positive è **minore del 40%** la casella è colorata di rosso ed indica una situazione di «**Criticità**»
- ✓ **NB:** valutare sempre il **n. di risposte** alla perché se il valore è molto basso l'indicatore potrebbe non essere significativo

UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

PUBBLICIZZAZIONE vs INTERSO -> Docente

indicatore di soddisfazione

Dettaglio risultati

Questionario frequentanti

N. rispondenti totali: 22

Domande	Ind	N. rispondenti effettivi	Non prevista	Decisa-mente NO	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisa-mente SI
INSEGNAMENTO							
d01: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	59%	22	-	2	7	9	4
d02: Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	45%	22	-	6	6	8	2
d03: Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	50%	22	-	5	6	7	4
d04: Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	82%	22	-	2	2	12	6
DOCENZA							
d05: Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	90%	21	-		2	12	7
d06: Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	55%	22	-	5	5	8	4
d07: Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	73%	22	-	4	2	13	3
d08: Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?	80%	22	17		1	2	2
d09: L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	64%	22	-	3	5	10	4
d10: Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	82%	22	-	1	3	12	6
INTERESSE							
d11: È interessato/a agli argomenti trattati nell' insegnamento?	68%	22	-	2	5	11	4
INFRASTRUTTURE RELATIVE A QUESTO INSEGNAMENTO							
d12: Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	86%	21	-		3	11	7
d13: I locali e le attrezzature per le attività integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.)sono adeguati?	100%	21	15			4	2
SODDISFAZIONE							
d14: Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	40%	20	-	6	6	6	2
ORGANIZZAZIONE DEL CORSO DI STUDI							
d15: Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è sostenibile?	67%	21	-	1	6	10	4
d16: L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	62%	21	-	3	5	10	3

Criticità: % risposte positive **<40%**

Da monitorare: % risposte positive **40%-60%**

Commenti liberi

PUBBLICIZZAZIONE OPIS

UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA
ATENEO DI QUALITÀ ACCREDITATO NEL 2016

https://www.unimore.it/ateneo/assicurazionequalita.html

Approfondimenti

- » L'Assicurazione della Qualità di Ateneo
- » European Standards and Guidelines
- » Rapporti ANVUR

Opinione degli studenti sulla didattica

Opinione degli studenti sulla didattica a.a 2019-2020 (pubblico)

~~**Opinione degli studenti sulla didattica a.a 2019-2020 (riservato)** (accesso riservato)~~

Dal 2019/20 sospeso per Privacy

Anni precedenti

Opinione degli studenti sulla didattica a.a 2018-2019 (pubblico)

Opinione degli studenti sulla didattica a.a 2018-2019 (riservato) (accesso riservato)

Opinione degli studenti sulla didattica a.a 2017-2018 (pubblico)

Opinione degli studenti sulla didattica a.a 2017-2018 (riservato) (accesso riservato)

Opinione degli studenti sulla didattica a.a 2016-2017 (pubblico)

Opinione degli studenti sulla didattica a.a 2016-2017 (riservato) (accesso riservato)

UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGL STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

VISUALIZZAZIONE verso l'ESTERNO

Per ogni CdS dell'Ateneo suddiviso per Dipartimento e Tipo CdS

	Corso di Studi	D01	D02	D03	D04	D05	D06	D07	D08	D09	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	Tot Risp
Lauree Triennali	Costruzioni E Gestione Del Territorio (D.M.270/04) - Corso Professionalizzante	47,1%	94,1%	82,4%	100,0%	100,0%	88,2%	88,2%	93,8%	100,0%	94,1%	76,5%	100,0%	93,3%	88,2%	88,2%	100,0%	17
	Ingegneria Civile E Ambientale (D.M.270/04)	74,1%	86,1%	79,7%	83,2%	93,5%	79,3%	78,2%	85,1%	93,9%	91,7%	83,3%	81,3%	84,0%	80,6%	80,6%	82,6%	752
	Ingegneria Del Veicolo (D.M.270/04)	77,7%	81,8%	78,9%	87,5%	91,5%	77,4%	78,6%	87,6%	92,0%	92,7%	86,0%	75,0%	69,6%	79,5%	83,6%	86,8%	2132
	Ingegneria Elettronica (D.M.270/04)	81,1%	89,0%	79,3%	84,9%	93,8%	82,2%	80,8%	87,7%	94,5%	94,8%	88,8%	90,3%	93,9%	82,3%	85,1%	86,7%	848
	Ingegneria Informatica (D.M.270/04)	78,1%	88,9%	85,5%	90,5%	95,1%	80,9%	81,1%	90,6%	95,1%	93,6%	82,9%	83,6%	87,4%	82,1%	81,5%	85,0%	2187
	Ingegneria Informatica (D.M.270/04) -Sede Di Mantova	69,2%	86,8%	87,0%	90,3%	92,7%	83,2%	83,1%	83,6%	93,6%	95,5%	82,2%	92,1%	89,3%	83,8%	82,2%	88,3%	455
	Ingegneria Meccanica (D.M.270/04)	85,1%	89,6%	88,3%	88,7%	94,2%	88,5%	89,4%	92,5%	94,3%	94,8%	92,4%	76,4%	80,5%	89,3%	82,0%	85,6%	1592
Lauree Magistrali	Advanced Automotive Engineering (D.M.270/04)	83,3%	85,0%	78,2%	84,1%	92,3%	86,8%	83,7%	88,9%	94,6%	93,9%	85,9%	87,9%	88,3%	82,1%	83,1%	81,4%	898
	Electronics Engineering - Ingegneria Elettronica (D.M.270/04)	90,4%	83,3%	81,6%	78,7%	93,9%	81,1%	83,9%	92,1%	95,5%	98,3%	91,5%	91,1%	89,2%	78,5%	87,7%	94,9%	187
	Ingegneria Civile (D.M.270/04)	82,8%	67,1%	88,2%	94,1%	94,1%	84,7%	90,6%	100,0%	94,0%	97,6%	75,3%	85,7%	100,0%	86,9%	63,1%	82,4%	87
	Ingegneria Civile E Ambientale (D.M.270/04)	76,8%	78,9%	84,2%	93,7%	98,4%	86,2%	84,1%	89,5%	95,2%	96,8%	79,5%	96,8%	90,5%	82,0%	81,6%	92,6%	190
	Ingegneria Dei Materiali (D.M.270/04)	84,5%	83,6%	84,0%	86,4%	91,8%	87,3%	89,2%	89,8%	93,7%	91,2%	88,4%	88,0%	88,9%	85,2%	85,2%	79,8%	432
	Ingegneria Del Veicolo (D.M.270/04)	77,2%	75,0%	74,6%	89,0%	93,2%	79,1%	78,6%	86,3%	93,4%	91,9%	75,8%	73,7%	70,2%	74,1%	56,8%	60,8%	915
	Ingegneria Informatica (D.M.270/04)	90,2%	89,9%	88,9%	93,6%	96,3%	94,3%	90,6%	86,8%	97,8%	97,5%	95,3%	90,4%	89,1%	88,6%	87,6%	87,3%	407
	Ingegneria Meccanica (D.M.270/04)	80,9%	84,4%	82,7%	88,4%	90,6%	81,8%	83,4%	87,2%	94,3%	93,8%	85,7%	82,9%	81,9%	79,2%	79,6%	83,0%	545
	Ingegneria Per La Sostenibilita' Ambientale (D.M.270/04)	88,9%	88,1%	81,5%	89,6%	92,6%	81,5%	83,5%	91,7%	93,3%	92,5%	85,1%	94,1%	89,2%	80,0%	85,1%	80,6%	135

Indicatore di soddisfazione:
% risposte positive (più SI che NO + decisamente SI) / risposte totali
Criticità: % risposte positive **<40%**
Da monitorare: % risposte positive **40%-60%**

Pubblicazione su http://www.unimore.it/ateneo/assicurazionequalita.html
Accesso **libero** senza credenziali

UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGL STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

VISUALIZZAZIONE verso l'ESTERNO

	Corso di Studi	D01	D02	D03	D04	D05	D06	D07	D08	D09	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	Tot Risp
Laureae Triennali	Biotecnologie (D.M. 270/04)	87,4%	84,8%	85,6%	93,3%	93,8%	82,0%	84,8%	93,7%	97,2%	97,1%	83,2%	77,3%	86,2%	85,2%	76,4%	76,3%	1244
	Scienze Biologiche (D.M. 270/04)	82,3%	83,5%	87,8%	91,1%	95,3%	83,8%	85,7%	90,8%	95,7%	96,5%	84,4%	81,3%	88,9%	86,0%	75,6%	80,8%	1824
	Scienze E Tecnologie Agrarie E Degli Alimenti (D.M. 270/04) (Re)	80,5%	85,8%	87,0%	91,7%	92,8%	81,4%	85,1%	85,7%	94,3%	94,9%	82,8%	75,8%	85,3%	84,4%	80,9%	88,2%	1110
Lauree Magistrali	Biologia Sperimentale E Applicata (D.M. 270/04)	90,7%	83,7%	88,3%	94,0%	98,0%	92,1%	89,4%	90,4%	99,1%	98,9%	85,5%	70,4%	90,0%	88,3%	63,3%	70,5%	453
	Biotecnologie Industriali (D.M. 270/04)	87,0%	89,0%	90,9%	97,4%	97,4%	81,8%	85,6%	97,4%	95,4%	97,4%	84,8%	66,2%	92,2%	88,9%	90,3%	90,8%	154
	Biotecnologie Mediche (D.M. 270/04)	82,4%	80,4%	87,6%	93,7%	93,0%	87,3%	88,8%	93,2%	96,4%	95,4%	86,7%	61,0%	65,5%	86,6%	58,9%	64,8%	875
	Controllo E Sicurezza Degli Alimenti (D.M.270/04) (Re)	85,6%	92,5%	86,8%	94,3%	91,7%	86,3%	85,4%	91,1%	94,3%	97,4%	89,4%	78,0%	81,6%	85,8%	86,3%	87,0%	655
Lauree Magistrali a Ciclo Unico	Chimica E Tecnologia Farmaceutiche (D.M. 270/04)	88,4%	85,5%	87,8%	93,6%	93,7%	78,2%	79,2%	85,5%	96,2%	96,6%	86,9%	86,0%	91,0%	80,9%	72,0%	76,7%	2414
	Farmacia (D.M. 270/04)	84,5%	82,0%	84,4%	90,4%	92,8%	78,7%	80,4%	86,7%	92,0%	93,1%	84,5%	74,5%	83,2%	81,2%	74,7%	80,8%	2070

- ✓ L'analisi dell' «**Indicatore di Soddisfazione**» a livello a livello di CdS mette in evidenza se ci sono ***criticità trasversali*** a più insegnamenti.
- ✓ Nell'aggregazione dei dati per CdS i valori tendono compensarsi e ad appiattirsi ed è difficile trovare dai valori che rientrino nelle sogli di criticità scelte per l'indicatore di Soddisfazione.
- ✓ Per evidenziare maggiormente delle criticità a livello di CdS il NdV per la Relazione Annuale ha deciso di introdurre nell'analisi nei criteri per l'Indicatore di Soddisfazione «**più restringenti**»

Indicatore di soddisfazione*: % risposte positive (più SI che NO + decisamente SI) / risposte totali
Criticità: % risposte positive **<70%** (al posto di <40%)
Da monitorare: % risposte positive **70%-80%** (al posto di 40%-60%)

VISUALIZZAZIONE OPIS per CdS -> Indicatore di Soddisfazione NdV

Indicatore di soddisfazione*: % risposte positive (più SI che NO + decisamente SI) / risposte totali

Criticità: % risposte positive **<70%**

Da monitorare: % risposte positive **70%-80%**

	Corso di Studi	D01	D02	D03	D04	D05	D06	D07	D08	D09	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	Tot Risp
Laureae Triennali	Biotecnologie (D.M. 270/04)	87,4%	84,8%	85,6%	93,3%	93,8%	82,0%	84,8%	93,7%	97,2%	97,1%	83,2%	77,3%	86,2%	85,2%	76,4%	76,3%	1244
	Scienze Biologiche (D.M. 270/04)	82,3%	83,5%	87,8%	91,1%	95,3%	83,8%	85,7%	90,8%	95,7%	96,5%	84,4%	81,3%	88,9%	86,0%	75,6%	80,8%	1824
	Scienze E Tecnologie Agrarie E Degli Alimenti (D.M. 270/04) (Re)	80,5%	85,8%	87,0%	91,7%	92,8%	81,4%	85,1%	85,7%	94,3%	94,9%	82,8%	75,8%	85,3%	84,4%	80,9%	88,2%	1110
Lauree Magistrali	Biologia Sperimentale E Applicata (D.M. 270/04)	90,7%	83,7%	88,3%	94,0%	98,0%	92,1%	89,4%	90,4%	99,1%	98,9%	85,5%	70,4%	90,0%	88,3%	63,3%	70,5%	453
	Biotecnologie Industriali (D.M. 270/04)	87,0%	89,0%	90,9%	97,4%	97,4%	81,8%	85,6%	97,4%	95,4%	97,4%	84,8%	66,2%	92,2%	88,9%	90,3%	90,8%	154
	Biotecnologie Mediche (D.M. 270/04)	82,4%	80,4%	87,6%	93,7%	93,0%	87,3%	88,8%	93,2%	96,4%	95,4%	86,7%	61,0%	65,5%	86,6%	58,9%	64,8%	875
	Controllo E Sicurezza Degli Alimenti (D.M.270/04) (Re)	85,6%	92,5%	86,8%	94,3%	91,7%	86,3%	85,4%	91,1%	94,3%	97,4%	89,4%	78,0%	81,6%	85,8%	86,3%	87,0%	655
Lauree Magistrali a Ciclo Unico	Chimica E Tecnologia Farmaceutiche (D.M. 270/04)	88,4%	85,5%	87,8%	93,6%	93,7%	78,2%	79,2%	85,5%	96,2%	96,6%	86,9%	86,0%	91,0%	80,9%	72,0%	76,7%	2414
	Farmacia (D.M. 270/04)	84,5%	82,0%	84,4%	90,4%	92,8%	78,7%	80,4%	86,7%	92,0%	93,1%	84,5%	74,5%	83,2%	81,2%	74,7%	80,8%	2070

[D12]	Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?
[D13]	I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc …) sono adeguati?
[D15]	Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (semestre, ecc..) è sostenibile?
[D16]	L'organizzazione complessiva (orari, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodi di riferimenti è accettabile?

Per fare una «BUONA ANALISI» non è sufficiente analizzare i dati per CdS bisogna analizzare i dati per Singolo insegnamento

UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

VISUALIZZAZIONE OPIS per CdS -> Indicatore di Soddisfazione NdV

Indicatore di soddisfazione*: % risposte positive (più SI che NO + decisamente SI) / risposte totali

Criticità: % risposte positive **<70%**

Da monitorare: % risposte positive **70%-80%**

	Corso di Studi	D01	D02	D03	D04	D05	D06	D07	D08	D09	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	Tot Risp
Lauree Triennali	Costruzioni E Gestione Del Territorio (D.M.270/04) - Corso Professionalizzante	47,1%	94,1%	82,4%	100,0%	100,0%	88,2%	88,2%	93,8%	100,0%	94,1%	76,5%	100,0%	93,3%	88,2%	88,2%	100,0%	17
	Ingegneria Civile E Ambientale (D.M.270/04)	74,1%	86,1%	79,7%	83,2%	93,5%	79,3%	78,2%	85,1%	93,9%	91,7%	83,3%	81,3%	84,0%	80,6%	80,6%	82,6%	752
	Ingegneria Del Veicolo (D.M.270/04)	77,7%	81,8%	78,9%	87,5%	91,5%	77,4%	78,6%	87,6%	92,0%	92,7%	86,0%	75,0%	69,6%	79,5%	83,6%	86,8%	2132
	Ingegneria Elettronica (D.M.270/04)	81,1%	89,0%	79,3%	84,9%	93,8%	82,2%	80,8%	87,7%	94,5%	94,8%	88,8%	90,3%	93,9%	82,3%	85,1%	86,7%	848
	Ingegneria Informatica (D.M.270/04)	78,1%	88,9%	85,5%	90,5%	95,1%	80,9%	81,1%	90,6%	95,1%	93,6%	82,9%	83,6%	87,4%	82,1%	81,5%	85,0%	2187
	Ingegneria Informatica (D.M.270/04) -Sede Di Mantova	69,2%	86,8%	87,0%	90,3%	92,7%	83,2%	83,1%	83,6%	93,6%	95,5%	82,2%	92,1%	89,3%	83,8%	82,2%	88,3%	455
	Ingegneria Meccanica (D.M.270/04)	85,1%	89,6%	88,3%	88,7%	94,2%	88,5%	89,4%	92,5%	94,3%	94,8%	92,4%	76,4%	80,5%	89,3%	82,0%	85,6%	1592
Lauree Magistrali	Advanced Automotive Engineering (D.M.270/04)	83,3%	85,0%	78,2%	84,1%	92,3%	86,8%	83,7%	88,9%	94,6%	93,9%	85,9%	87,9%	88,3%	82,1%	83,1%	81,4%	898
	Electronics Engineering - Ingegneria Elettronica (D.M.270/04)	90,4%	83,3%	81,6%	78,7%	93,9%	81,1%	83,9%	92,1%	95,5%	98,3%	91,5%	91,1%	89,2%	78,5%	87,7%	94,9%	187
	Ingegneria Civile (D.M.270/04)	82,8%	67,1%	88,2%	94,1%	94,1%	84,7%	90,6%	100,0%	94,0%	97,6%	75,3%	85,7%	100,0%	86,9%	63,1%	82,4%	87
	Ingegneria Civile E Ambientale (D.M.270/04)	76,8%	78,9%	84,2%	93,7%	98,4%	86,2%	84,1%	89,5%	95,2%	96,8%	79,5%	96,8%	90,5%	82,0%	81,6%	92,6%	190
	Ingegneria Dei Materiali (D.M.270/04)	84,5%	83,6%	84,0%	86,4%	91,8%	87,3%	89,2%	89,8%	93,7%	91,2%	88,4%	88,0%	88,9%	85,2%	85,2%	79,8%	432
	Ingegneria Del Veicolo (D.M.270/04)	77,2%	75,0%	74,6%	89,0%	93,2%	79,1%	78,6%	86,3%	93,4%	91,9%	75,8%	73,7%	70,2%	74,1%	56,8%	60,8%	915
	Ingegneria Informatica (D.M.270/04)	90,2%	89,9%	88,9%	93,6%	96,3%	94,3%	90,6%	86,8%	97,8%	97,5%	95,3%	90,4%	89,1%	88,6%	87,6%	87,3%	407
	In ria Meccanica (D.M.270/04)	80,9%	84,4%	82,7%	88,4%	90,6%	81,8%	83,4%	87,2%	94,3%	93,8%	85,7%	82,9%	81,9%	79,2%	79,6%	83,0%	545
	In ria Per La Sostenibilita' Ambientale (D.M.270/04)	88,9%	88,1%	81,5%	89,6%	92,6%	81,5%	83,5%	91,7%	93,3%	92,5%	85,1%	94,1%	89,2%	80,0%	85,1%	80,6%	135

[D01]	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
[D13]	I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc …) sono adeguati?
[D15]	Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (semestre, ecc..) è sostenibile?
[D16]	L'organizzazione complessiva (orari, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodi di riferimenti è accettabile?

UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

VISUALIZZAZIONE OPIS per CdS -> Indicatore di Soddisfazione NdV

Corso di studi - Attività - Docente	d01	d02	d03	d04	d05	d06	d07	d08	d09	d10	d11	d12	d13	d14	d15	d16	N.
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Automotive Electronic Systems-PUGLISI FRA	79%	79%	60%	89%	85%	89%	92%	88%	96%	98%	63%	81%	81%	81%	47%	54%	53
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Automotive Thermal Control-MUSCIO ALBER	93%	80%	60%	27%	n.a.%	53%	79%	40%	47%	67%	73%	n.a.%	n.a.%	47%	53%	27%	15
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Azionamenti Elettrici-BARATER DAVIDE (LM)	75%	100%	67%	67%	n.a.%	83%	83%	89%	75%	100%	100%	n.a.%	n.a.%	67%	75%	58%	12
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Controlli Automatici-BIAGIOTTI LUIGI (LM)	71%	90%	79%	95%	95%	85%	79%	95%	96%	99%	54%	68%	73%	82%	72%	74%	73
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Controlli Automatici-GIARRÈ LAURA (LM)	64%	90%	51%	94%	97%	40%	32%	73%	89%	97%	55%	54%	66%	48%	66%	64%	67
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Design Methods-GHERARDINI FRANCESCO (L	85%	76%	82%	53%	n.a.%	88%	94%	91%	79%	79%	82%	n.a.%	n.a.%	82%	56%	50%	34
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Design Methods-LEALI FRANCESCO (LM)	78%	56%	56%	59%	n.a.%	56%	59%	73%	66%	63%	70%	n.a.%	n.a.%	50%	53%	44%	32
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Design Methods-VERGNANO ALBERTO (LM)	80%	64%	68%	58%	n.a.%	64%	72%	82%	68%	92%	64%	n.a.%	n.a.%	52%	56%	44%	25
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Dinamica Del Veicolo-SORRENTINO SILVIO (	94%	83%	98%	100%	96%	85%	98%	90%	98%	85%	98%	96%	81%	91%	74%	72%	53
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Electrochemical Energy Conversion-FONTAN	68%	95%	81%	90%	90%	86%	76%	89%	90%	90%	85%	95%	85%	81%	60%	68%	22
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Macchine Motrici Agricole-MOLARI GIOVAN	93%	93%	73%	91%	96%	98%	95%	98%	93%	95%	94%	93%	88%	95%	71%	69%	57
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Materiali Compositi-CANNILLO VALERIA (LM	91%	82%	82%	82%	n.a.%	91%	91%	86%	82%	91%	100%	n.a.%	n.a.%	91%	36%	45%	11
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Meccanica Del Veicolo-SORRENTINO SILVIO	93%	44%	96%	79%	n.a.%	75%	93%	92%	96%	93%	100%	n.a.%	n.a.%	79%	71%	64%	28
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Meccanica Delle Vibrazioni - Nvh-BARBIERI	70%	58%	64%	88%	96%	64%	61%	69%	93%	94%	55%	93%	72%	55%	41%	46%	70
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Metodi Numerici Per L'Ingegneria-GALLIGAN	63%	52%	81%	63%	87%	36%	61%	55%	81%	82%	36%	64%	68%	44%	48%	59%	75
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Metodi Numerici Per L'Ingegneria-MEZZADR	66%	60%	81%	77%	89%	49%	77%	73%	85%	87%	44%	60%	62%	51%	53%	51%	53
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Powertrain Testing, Calibration And Homol	95%	95%	90%	71%	n.a.%	90%	86%	100%	95%	95%	95%	n.a.%	n.a.%	95%	71%	71%	21
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Powerunit/Motori A Combustione Interna-B	90%	90%	90%	80%	n.a.%	89%	89%	88%	100%	100%	100%	n.a.%	n.a.%	89%	90%	78%	10
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Powerunit/Motori A Combustione Interna-M	96%	93%	93%	65%	n.a.%	96%	89%	89%	93%	92%	100%	n.a.%	n.a.%	89%	89%	64%	28
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Progettazione Del Telaio-MANTOVANI SARA	71%	50%	64%	64%	n.a.%	64%	64%	83%	86%	86%	93%	n.a.%	n.a.%	71%	50%	43%	14
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Progettazione Strutturale Del Motore-GIACC	96%	94%	96%	97%	79%	97%	99%	95%	99%	96%	96%	90%	82%	97%	56%	54%	69
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Simulazione Di Componenti E Sistemi Idrau	68%	88%	55%	84%	100%	92%	74%	85%	100%	100%	84%	76%	54%	62%	84%	72%	50
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Simulazione Fluidodinamica Dei Motori-D'	80%	61%	78%	97%	98%	95%	92%	93%	98%	97%	97%	88%	69%	85%	43%	59%	60
Ing. Del Veicolo (D.M.270/04)-Simulazione Fluidodinamica Dei Motori-FO	80%	62%	75%	97%	97%	97%	92%	94%	97%	95%	95%	84%	67%	88%	41%	55%	65

Indicatore di soddisfazione:
% risposte positive (più SI che NO + decisamente SI) / risposte totali

Criticità: % risposte positive **<40%**
Da monitorare: % risposte positive **40%-60%**

INDICATORE PERSISTENZA

INDICATORE DI PERSISTENZA: evidenzia gli insegnamenti che riportano nell'ultimo anno di osservazione nella domanda d14 una valutazione **critica** o **da monitorare** e va a indagare quale valutazione riportavano nei due anni precedenti (non disponibile online, ma inviato ai singoli destinatari)

	2015/16		2014/15		2013/14	
Ins.	N. risposte	% positive	N. risposte	% positive	N. risposte	% positive
1	23	22%	26	100%		
2	23	52%	22	86%	17	94%
3	24	21%	22	91%		
4	15	47%	14	57%	12	83%
5	12	100%	2	100%	1	100%
6	25	100%				
7	13	100%	15	100%	16	94%
8	27	93%	25	96%		
9	25	4%	11	36%		
10	22	91%	19	100%		
11	24	100%	22	100%		
12	13	100%	6	83%	8	100%
13	27	100%	27	100%	14	100%
14	3	100%	7	86%	2	100%
15	1	100%				
16			9	89%		
17					15	53%
18					13	62%
19					9	78%
20					12	83%
21					15	87%
22					13	92%
23					11	100%
24					2	100%
25					3	100%

D14: Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

INDICATORE PERSISTENZA

INDICATORE DI PERSISTENZA: evidenzia gli insegnamenti che riportano nell'ultimo anno di osservazione nella domanda d14 una valutazione **critica** o **da monitorare** e va a indagare quale valutazione riportavano nei due anni precedenti (non disponibile online, ma inviato ai singoli destinatari)

Analisi Dei Genomi: Metodi E Applicazioni

AA	d01	d02	d03	d04	d05	d06	d07	d08	d09	d10	d11	d12	d13	d14	d15	d16	N.
2015/16	73%	87%	87%	80%	80%	87%	87%	100%	93%	100%	73%	73%	100%	80%	47%	53%	15
2016/17	69%	86%	76%	90%	79%	45%	76%	100%	100%	90%	75%	86%	83%	64%	21%	17%	29
2017/18	79%	82%	79%	78%	50%	64%	64%	100%	86%	79%	67%	93%	100%	59%	39%	43%	28
2018/19	54%	70%	50%	83%	80%	37%	52%	43%	87%	73%	46%	35%	39%	48%	46%	54%	46

OBIETTIVO DELLA RILEVAZIONE OPIS

- ✓ ***Monitoraggio*** personale del docente (finora unico strumento per verificare la qualità del servizio erogato)
- ✓ **Input** per le attività del **Gruppo di Riesame**:
  - *Relazione di Monitoraggio Annuale AQ (Sezione 2)*
  - *Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)*
- ✓ **Input** per le attività della **CPDS -> Relazione Annuale**
- ✓ il **Regolamento per gli Scatti Biennali** dei Docenti tiene in considerazione i dati delle OPIS degli ultimi 3 AA

La valutazione della Didattica

La Valutazione della Didattica sono **5 minuti** spesi bene?

Sì

Una ***BUONA VALUTAZIONE*** della didattica produce ***BUONE INFORMAZIONI*** … buone informazioni sono un ***INPUT INDISPENSABILE*** per migliorare la qualità dei CdS.

Per questo è importante **sensibilizzare** tutti gli **studenti** alla valutazione

2. Relazione Annuale CPDS: PARTE 3 -> Sezione 4

Sezione 3.4: Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS) (RAM-AQ Sez. 2)

- ✓ Questa **Sezione** prende in considerazione la Relazione Annuale di Monitoraggio (***RAM-AQ Sezione 2***)

- ✓ è articolata in ***1 solo punto di attenzione***

3.4) Osservazioni alla Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (RAM-AQ Sez.1)

Punto di attenzione: *"Il CdS utilizza efficacemente la Rilevazione dell'OPIS a.a. 2019/20?"*

Aspetti da considerare

- *(a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*
- *(b) Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti? Sono state individuate le maggiori criticità? L'analisi delle cause dei problemi riscontrati,* ***anche alla luce delle informazioni pervenute agli studenti della CPDS****, è svolta in modo adeguato e approfondito?*
- *(c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?*

Fonti

- *Relazione di Monitoraggio Annuale AQ CdS – Sezione 2*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

PARTE 3.4 -> FONTI

Verificare che le sezioni (a), (b) e (c) della **RAM-AQ Sez. 2** siano fatte bene

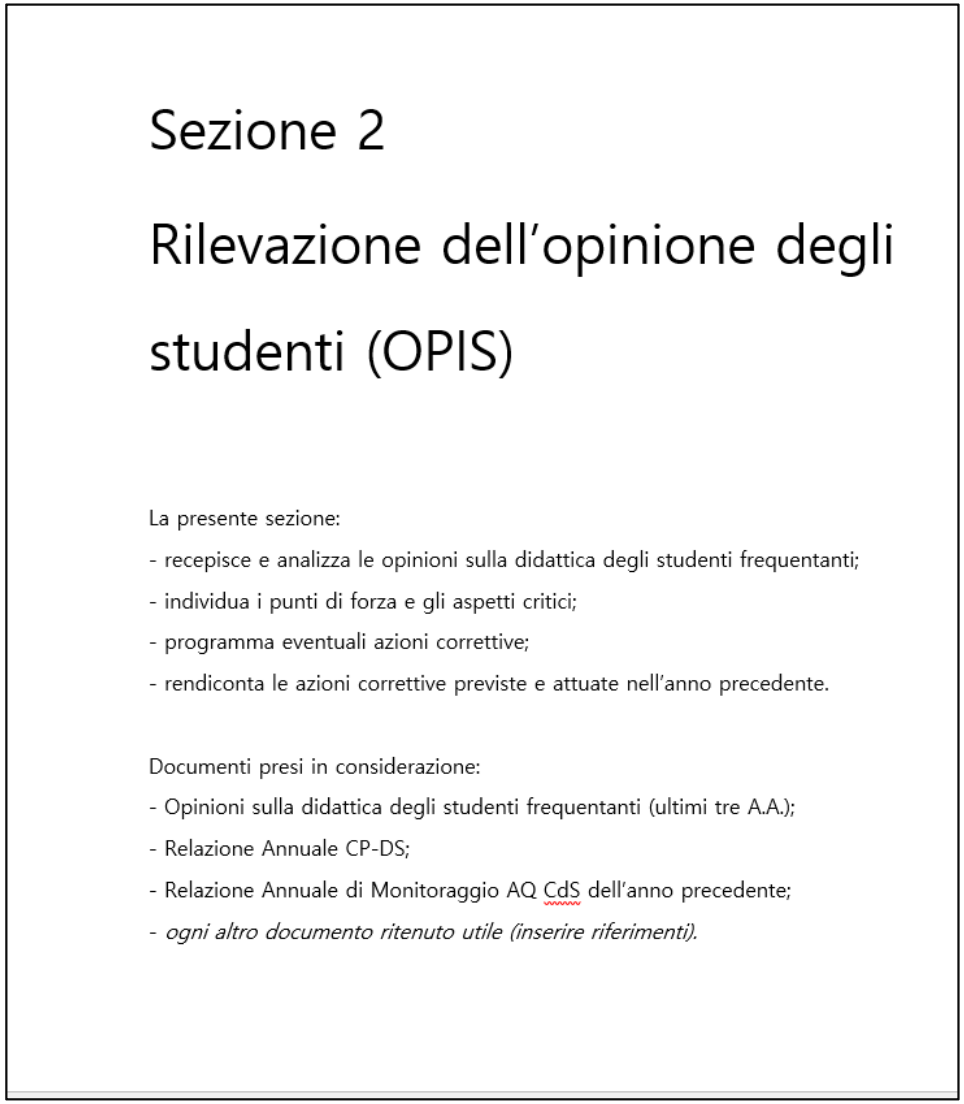
UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Relazione annuale di monitoraggio AQ dei Corsi di Studio

Corso di ... in ...

2018

Approvato dal Consiglio di ... in ... in data ...



Sezione 2

Rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS)

La presente sezione:

- recepisce e analizza le opinioni sulla didattica degli studenti frequentanti;
- individua i punti di forza e gli aspetti critici;
- programma eventuali azioni correttive;
- rendiconta le azioni correttive previste e attuate nell'anno precedente.

Documenti presi in considerazione:

- Opinioni sulla didattica degli studenti frequentanti (ultimi tre A.A.);
- Relazione Annuale CP-DS;
- Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente;
- *ogni altro documento ritenuto utile (inserire riferimenti).*

2-b - Analisi della situazione sulla base dei dati

Analisi dei dati

Inserisci testo [6]

Punti di forza individuati

Inserire testo

Aspetto critico individuato n. *y*: [7]

Inserisci testo (in forma di titolo sintetico)

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Inserisci testo

NOTE di COMPILAZIONE

*Inserire un **breve** commento ai risultati evidenziati dalle opinioni sulla didattica degli studenti frequentanti (ultimi tre A.A.), relativamente sia all'organizzazione complessiva del Corso di Studio che ai singoli insegnamenti, evidenziandone sia i punti di forza che gli aspetti critici.*

2-c - Azioni correttive

Descrizione delle azioni correttive programmate

Inserisci testo[8]

NOTE di COMPILAZIONE

*Inserire una **breve** descrizione delle **eventuali** azioni correttive da attuare per la risoluzione degli aspetti critici individuati nella sezione precedente 2-b.*

2-a - Monitoraggio azioni correttive attuate dal CdS

Inserisci testo [5]

NOTE di COMPILAZIONE

- ✓ *Inserire una **breve** rendicontazione delle azioni correttive previste dal CdS nella relazione di monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente e/o in altri documenti del CdS.*
- ✓ *Riportare lo stato di attuazione di ogni singola azione prevista (attuata, non attuata, parzialmente attuata) insieme a una **breve** descrizione delle attività svolte e dei risultati raggiunti rispetto a quelli attesi.*
- ✓ *In assenza di azioni correttive precedentemente previste, inserire la frase "Non erano state previste azioni correttive nella relazione di monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente o in altri documenti del CdS."*

"Il CdS utilizza efficacemente la Rilevazione dell'OPIS a.a. 2019/20?"

RAM-AQ -> Sezione 2

2-a - Monitoraggio azioni correttive attuate dal CdS

Il CdS:

- *ha **messo in atto** le azioni di miglioramento previste lo scorso anno?*
- *In caso contrario ha **motivato/giustificato** la non messa in atto dell'attività?*
- *l'ha **riprogrammata**?*

"Il CdS utilizza efficacemente la Rilevazione dell'OPIS a.a. 2019/20?"

RAM-AQ -> Sezione 2

2-b - Analisi della situazione sulla base dei dati

Il CdS:

- *ha **analizzato e considerato** in modo adeguato gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*
- *ha individuato le maggiori **criticità**?*
- *ha analizzato le **cause** dei problemi riscontrati in modo adeguato e approfondito?*

"Il CdS utilizza efficacemente la Rilevazione dell'OPIS a.a. 2019/20?"

RAM-AQ -> Sezione 2

2-c - Azioni correttive

Il CdS:

- *ha individuato soluzioni plausibili ai problemi riscontrati?*
- *Sono adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla direzione del CdS?*

UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

ESEMPIO: Relazione CPDS -> Sezione 3.4

3.4.1 Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS) (RAM-AQ Sez. 2)

Punto di attenzione Il CdS utilizza efficacemente la Rilevazione dell'OPIS?
Aspetti da considerare ✓ *(a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento precedentemente programmate? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?* ✓ *(b) Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti? Sono state individuate le maggiori criticità? L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito* ✓ *(c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?*
Fonti ✓ *Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS 2019 – Sezione 2* ✓ *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*
[massimo 2.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Il CdS analizza le OPIS collegialmente due volte per anno, alla fine di ogni semestre, in sedute convocate in presenza (allegato 11 verbale del l 15 maggio 2019 e allegato 8 verbale del 25 settembre 2019). Nella discussione, organizzata per anno di corso (relativamente a ciascun semestre), vengono considerati tutti gli insegnamenti in fascia critica e quelli in fascia di attenzione. Vengono interpellati i docenti responsabili degli insegnamenti coinvolti, vengono ipotizzate cause plausibili dei dati rilevati, vengono proposte, se necessarie, azioni correttive e queste vengono monitorate mediante un confronto con i dati relativi all'anno precedente. Tutte queste azioni sono correttamente descritte e sintetizzate nella RAM-AQ sez 2 dalla quale si evince che il CdS utilizza efficacemente la rilevazione delle OPIS.*

Fonte:

http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsidiStudio/LM_13_Chim_Tecnol_Farm/RAM_AQ-RAR-SMA/2019/RAM_AQ%202019%20CTF_Sezioni%202%20e%203.pdf

http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsidiStudio/LM_13_Chim_Tecnol_Farm/Verbali_CCdS/2019/2019_05_15_CCdSCTF/Verbale%202019_05_15_CCdSCTF.pdf

http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsidiStudio/LM_13_Chim_Tecnol_Farm/Verbali_CCdS/2019/2019_09_25/VERBALE%2025%20SETTEMBRE%202019.pdf

Criticità: *Nessuna*

Suggerimenti: *Nelle tabelle, riportate negli allegati dei verbali, con i dati delle OPIS in confronto con l'anno precedente evidenziare con asterisco gli eventuali cambi di docenza.*

UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

ESEMPIO: RAM-AQ
-> Sezione 2.b (analisi dei Dati)

Continua ….

2-b - Analisi della situazione sulla base dei dati

Analisi dei dati

OPIS Insegnamenti curricolari

I dati aggregati delle OPIS per gli insegnamenti dell'A.A. 2018/19 indicano come la distribuzione delle frequenze per singola domanda si mantengano decisamente e diffusamente positive. In particolare, le risposte positive (*decisamente sì* e *più sì che no*) si collocano per tutte le domande del questionario sopra il 70%. Le valutazioni risultano generalmente stabili nel triennio, con una punta di eccellenza (valutazioni positive > 90%) per la chiarezza delle modalità di esame (D4) il rispetto degli orari (D5), coerenza con il sito web (D9) e reperibilità del docente (D10); gli indici con valore relativo più basso (ma sempre >70%) sono la stimolazione dell'interesse (D6), la chiarezza (D7) e la soddisfazione complessiva (D14). Si osserva come le votazioni più basse sono quelle relative al carico di studio complessivo (D15, 71% di risposte positive) e alla organizzazione complessiva (D16, 75,3% di risposte positive), in lieve ma costante calo nel triennio. Per quanto riguarda le *Osservazioni e Suggerimenti*, quelli più rilevanti (benché segnalate soltanto da un massimo del 13% degli studenti) sono O1 (Alleggerire il carico complessivo: 12%), O8 (Migliorare la qualità del materiale didattico) e O10 (Inserire prove di esame intermedie).

Esaminando l'**indicatore di soddisfazione complessiva (D14) nell'A.A. 2018/19** dei quaranta insegnamenti/segmenti erogati, nessuno risulta in fascia critica (risposte positive <30%), contro tre nell'AA 2017/18; per questi ultimi gli indici appaiono sensibilmente migliorati, anche se non superano ancora la soglia del 60% di risposte positive. Escludendo insegnamenti a libera scelta e altre attività formative, sette insegnamenti/segmenti sono in fascia di attenzione (risposte positive comprese <60%), (BIOCHIMICA GENERALE, TECNOLOGIA DEL DNA RICOMBINANTE, BIOLOGIA ANIMALE, CHIMICA ANALITICA, CHIMICA FARMACEUTICA E TOSSICOLOGICA 2, LINGUA INGLESE (modulo da 1 CFU) e PATOLOGIA GENERALE (con elementi di terminologia medica). Si registra come gli insegnamenti di FARMACOLOGIA (D14 69%) e FISICA D14 83%) siano usciti dalla fascia di attenzione, mentre entrano la Chimica Analitica (D14 59% contro un 96% dello scorso anno) e la Lingua Inglese per il solo modulo da 1 CFU (D14 57% contro un 81% dello scorso anno); per quest'ultimo l'avvicendamento del docente (a contratto) ha vanificato gli sforzi fatti in precedenza con un docente UNIMORE.

Criticità risolte. Analizzando lo stesso indicatore di soddisfazione complessiva D14 nell'ultimo triennio, si confermano come criticità risolte quelle della BIOCHIMICA APPLICATA (nonostante il cambio di docente), dei METODI FISICI IN CHIMICA ORGANICA (che però ha sensibilmente visto abbassare la soddisfazione complessiva dall'87% (AA 2017/18) al 60% (AA 2018/19) e della LINGUA INGLESE (modulo da 4 CFU).

Criticità. Pur non essendo presenti insegnamenti in fascia di criticità (risposte positive D14 <30%) si segnalano in persistente fascia di attenzione (risposte positive D14 <60%):

BIOCHIMICA GENERALE,
TECNOLOGIA DEL DNA RICOMBINANTE
BIOLOGIA ANIMALE
CHIMICA FARMACEUTICA E TOSSICOLOGICA 2
PATOLOGIA GENERALE (con elementi di terminologia medica)

UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

ESEMPIO: RAM-AQ
-> Sezione 2.b (analisi dei Dati)

Continua ….

Per questi insegnamenti il CCdS, coordinandosi con i rispettivi docenti, ha attivato alcune azioni correttive più avanti riportate. Per gli insegnamenti di Chimica Analitica e Lingua Inglese (modulo da 1 CFU) che per la prima entrano in fascia di attenzione non si ritiene al momento di dover prevedere azioni correttive.

OPIS tesi sperimentali e tirocini

Opinioni degli studenti: tesi di laurea sperimentale in laboratorio UNIMORE

A partire da aprile 2018, a tutti gli studenti che si iscrivono all'esame di laurea viene chiesta la compilazione di un questionario di valutazione del periodo di tesi sperimentale in laboratorio di ricerca UNIMORE attraverso la piattaforma Dolly. I dati vengono raccolti in forma anonima, elaborati e discussi in CdS (vedi CCdS 15Mag2019). In riferimento alle ultime quattro sedute di laurea (Aprile 2018, Luglio 2018, Novembre 2018 e Aprile 2019) si osserva un elevato tasso di compilazione del questionario proposto (>90%) e si evince un elevato grado di soddisfazione complessiva degli studenti per il periodo della tesi, sia in riferimento alle aspettative che alle conoscenze acquisite. Pur valutate positivamente, risultano migliorabili gli strumenti di comunicazione relativi alle tipologie di tesi offerte, ai CFU richiesti per entrare in tesi, così come il sito WEB del CdS dedicato alla tesi.
Criticità. Viene segnalato come gli spazi per poter svolgere attività diverse da quelle di laboratorio ma inerenti al lavoro di tesi (ricerca bibliografica, lettura di articoli scientifici, e pranzo cc.), siano insufficienti a MO51 così come di adeguati spazi dedicati. A tal proposito il Presidente del CdS, poiché la criticità era già inserita nel RRC2017 (Obiettivo 2017-03-04), si è attivato presso il Direttore DSV, il quale, di concerto con il Direttore DSCG, ha raddoppiato le postazioni disponibili nella sala al piano interrato (vedi sezione 3b di questa RAMAQ).

Opinioni degli studenti: tesi di laurea sperimentale in Erasmus

Da Novembre 2018 ai laureati in CTF che hanno svolto il periodo di tesi all'estero mediante il programma Erasmus+ viene erogato un questionario di valutazione, approvato dal Consiglio di CdS nella seduta del 27Set2018. Il questionario è somministrato agli studenti attraverso la piattaforma Dolly con le stesse modalità del questionario per la tesi in laboratorio di ricerca UNIMORE.
I dati sono stati discussi in CdS (vedi CCdS 15Mag2019). Hanno risposto al questionario più del 90% degli studenti. Tutti i rispondenti hanno espresso valutazione positiva sull'esperienza all'estero e soddisfazione delle proprie aspettative; le sedi estere vengono valutate molto positivamente sul lato scientifico, delle infrastrutture e sul piano umano.
Criticità. Esaminando più in dettaglio le risposte emerse dalle valutazioni analitiche, si nota la richiesta di avere maggiori informazioni sugli argomenti di tesi proposti al fine della scelta del laboratorio estero ospitante.

Opinioni degli studenti: tesi di laurea sperimentale in azienda (tirocinio facoltativo in azienda)

Sono stati raccolti complessivamente 5 questionari (2 cartacei e 3 on line) da tirocinanti in azienda (tirocinio facoltativo pre-laurea). Le attività svolte in azienda sono oggetto di tesi. Complessivamente i tirocinanti sono soddisfatti sia dell'esperienza che dell'azienda che li ha ospitati (tutti tranne 1); hanno valutato più che buona la coerenza tra attività svolta e progetto formativo nonché con gli studi effettuati; le ore di tirocinio appaiono adeguate all'esperienza e le conoscenze acquisite in Università utili per sostenere il tirocinio (sempre tutti tranne per 1 intervistato). I dati confermano il raggiungimento dell'obiettivo del tirocinio, che permette di acquisire molteplici capacità (come il lavorare in gruppo, per obiettivi, cercando di risolvere abilmente i problemi) e competenze tecnico-professionali e strumentali.

Opinioni degli studenti: tirocinio professionale obbligatorio in farmacia

Sono stati raccolti complessivamente 48 questionari. Complessivamente i tirocinanti sono soddisfatti; hanno valutato più che buona la coerenza tra attività svolta e progetto formativo nonché con gli studi effettuati; il tirocinio è risultato utile per più del 90 % degli intervistati; le ore di tirocinio

UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

ESEMPIO: RAM-AQ
-> Sezione 2.b (analisi dei Dati)

appaiono adeguate all'esperienza e le conoscenze acquisite in Università utili per sostenere il tirocinio. Il tirocinio permette di acquisire diverse capacità, come il lavorare in gruppo, per obiettivi, cercando di risolvere abilmente i problemi. Emerge una valutazione complessivamente positiva dell'ente che ha accolto il tirocinante.

Aspetto critico individuato n. 1:

BIOCHIMICA GENERALE E TECNOLOGIA DEL DNA RICOMBINANTE: Segmento di BIOCHIMICA GENERALE

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Collocazione troppo precoce nel piano degli studi – Sovrapposizione di argomenti già trattati in altri insegnamenti

Aspetto critico individuato n. 2:

BIOLOGIA ANIMALE

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Aule poco idonee – Orario pomeridiano

Aspetto critico individuato n. 3:

CHIMICA FARMACEUTICA E TOSSICOLOGICA II

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Difficoltà della codocenza – Richiesta di maggiore chiarezza espositiva

Aspetto critico individuato n. 4:

PATOLOGIA GENERALE (con elementi di terminologia medica)

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Eccessivo carico di studio percepito dagli studenti in relazione ai CFU -

Aspetto critico individuato n. 5:

TESI SPERIMENTALI IN ERASMUS: DIFFICOLTÀ NEL REPERIRE INFORMAZIONI SUI TEMI DI RICERCA

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Assenza di informazioni nel sito web del CdS sulle tematiche di ricerca offerte nelle sedi Erasmus

Continua ….

UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

ESEMPIO: RAM-AQ
-> Sezione 2.b (analisi dei Dati)

2-c - Azioni correttive

Descrizione delle azioni correttive programmate

1. BIOCHIMICA GENERALE (6 CFU) – Insegnamento tenuto per la prima volta dal docente; il CCdS, consultato il docente stesso, ha programmato di:
   - rimuovere le sovrapposizioni con altri insegnamenti per focalizzarsi su schemi metabolici e meccanismi delle trasformazioni enzimatiche

2. BIOLOGIA ANIMALE (6 CFU) – il CCdS, consultato il docente e confrontandosi col Direttore del DSV, ha programmato di:
   - identificare aule più consone per l'erogazione di questo insegnamento in mutuazione
   - nella stesura dell'orario delle lezioni, favorire per quanto possibile la erogazione in orario mattutino

3. CHIMICA FARMACEUTICA E TOSSICOLOGICA 2. L'insegnamento nel prossimo l'A.A. 2018/19 non sarà più tenuto in co-docenza.
   - nella stesura dell'orario delle lezioni, favorire per quanto possibile la erogazione in orario mattutino
   - il docente ha pianificato la implementazione del materiale didattico utilizzato
   - saranno ulteriormente implementate esercitazioni mirate a consolidare gli argomenti complessi

4. PATOLOGIA GENERALE
   - Il CdS concorda con il docente la revisione critica dei contenuti e/o grado di approfondimento in relazione ai CFU assegnati

5. TEMATICHE TESI IN ERASMUS
   - Sara redatto e pubblicato sul sito web del CdS un file in cui si riporta, per ogni sede Erasmus convenzionata, le tematiche di ricerca oggetto delle tesi sperimentali più recenti svolte dagli studenti UNIMORE in quella sede.

3. Valutazione Sintetica dei Punti di Attenzione

UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Valutazione Sintetica dei Punti di Attenzione (1)

- ✓ La Valutazione Sintetica dei Punti di Attenzione è un **documento riepilogativo** delle valutazioni date dalla CPDS nella Relazione Annuale.

- ✓ Va inviata **SOLO** al NdV e PQA che l'utilizza per analisi di Ateneo.

Valutazione Sintetica dei Punti di Attenzione (2)

La Valutazione Sintetica ha una **scala a 3** e sarà data utilizzando **3 colori**:

Rosso: *sono presenti una o più criticità tali da compromettere gli obiettivi sottesi al punto di attenzione*

Giallo: *sono presenti criticità minori che garantiscono solo un parziale raggiungimento degli obiettivi sottesi al punto di attenzione*

Verde: *il CdS soddisfa gli aspetti da considerare e non si manifestano particolari criticità*

UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Valutazione Sintetica dei Punti di Attenzione

Valutazione Sintetica "Punti di Attenzione" Relazione Annuale CPDS 2018

(da inviare a PQA e NdV)

Dipartimento _____

Punto di Attenzione		Valutazione Sintetica		
		Verde	Giallo	Rosso
2.1	Politica per l'assicurazione della qualità (AQ) della didattica del Dipartimento/Facoltà per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi	X		
2.2	Processi di gestione per l'assicurazione della qualità (AQ) della didattica di Dipartimento/Facoltà		X	
2.3	Servizi di supporto e servizi agli studenti forniti dal Dipartimento/Facoltà		X	
2.4	Analisi a livello di Dipartimento/Facoltà dei risultati dei questionari di valutazione della didattica	X		
2.5	Analisi della relazione annuale della CPDS da parte del Dipartimento/Facoltà			X

Verde: il CdS soddisfa gli aspetti da considerare e non si manifestano particolari criticità

Giallo: sono presenti criticità minori che garantiscono solo un parziale raggiungimento degli obiettivi sotto al punto di attenzione

Rosso: sono presenti una o più criticità tali da compromettere gli obiettivi sottesi al punto di attenzione

(Una scheda per CdS)

CdS _____

Punto di Attenzione		Valutazione Sintetica		
		Verde	Giallo	Rosso
3.1	Osservazioni alla Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (RAM-AQ Sez.1)	X		
3.2.1	Sistema di Gestione di AQ del CdS		X	
3.2.2	Consultazione periodica delle parti interessate	X		
3.2.3	Accertamento e recupero delle conoscenze richieste in ingresso (L e LMCU)	X		
3.2.4	Organizzazione e monitoraggio dell'erogazione della didattica del CdS			X
3.2.5	Verifica dei contenuti delle schede insegnamenti	X		
3.2.6	Organizzazione e del monitoraggio delle attività di stage/tirocinio (se previste)		X	
3.2.7	Organizzazione e del monitoraggio esiti prova finale	X		
3.2.8	Gestione delle osservazioni/contributi delle parti interessate interne e dei risultati dell'indagini ALMALAUREA			X
3.3.1 (*)	Rapporto di Riesame Ciclico (RRC) – Sezione 1		X	
	Rapporto di Riesame Ciclico (RRC) – Sezione 2		X	
	Rapporto di Riesame Ciclico (RRC) – Sezione 3		X	
	Rapporto di Riesame Ciclico (RRC) – Sezione 4		X	
	Rapporto di Riesame Ciclico (RRC) – Sezione 5	X		
3.3.2	Monitoraggio delle azioni correttive previste nel RRC (RAM-AQ Sez.3)	X		
3.3.3	Schede di Monitoraggio Annuale (SMA)	X		
3.4	Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS) (RAM-AQ Sez. 2)			X

(*) Valutazione Sintetica relativa alla Relazione Annuale CPDS 2017

Verde: il CdS soddisfa gli aspetti da considerare e non si manifestano particolari criticità

Giallo: sono presenti criticità minori che garantiscono solo un parziale raggiungimento degli obiettivi sotto al punto di attenzione

Rosso: sono presenti una o più criticità tali da compromettere gli obiettivi sottesi al punto di attenzione

UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

4. Relazione finale laboratorio

Calcolo del punteggio

Proposta punteggio per anno 2020

Paritetiche 2020/21

A) Almeno 1 laboratorio e almeno 1 riunione CPds

B) Punti e soglie

Frequenza lab (1-6)	1,5-9,0 (9)	
Presenza riunioni CPds (soglie: 1-4)	1-4 (4)	
Sintesi "critica" sull'esperienza (1-4 punti)	1-4 (4)	
Punteggio max		17
Punteggio min (1 lab + 1 riunione+sintesi)		3,5
Punteggio **soglia** (altrimenti=non superato)		9

pesi relativo sul punteggio massimo		
9	53%	
4	24%	
4	24%	
17	100%	

conversione punti/voto

punti	voto
9	18
9,5	19
10	20
10,5	21
11	22
11,5	23
12	24
12,5	25
13	26
13,5	27
14	28
14,5	29
15	30
15,5	
16	
16,5	
17	

alcuni esempi di 30/30

	esempio 1	esempio 2	esempio 3	esempio 4	esempio 5
n° lab	*4*	*5*	*6*	*6*	*6*
punti lab	6	7,5	9	9	9
punti riun	4	4	3	4	2
punti relaz	4	4	3	2	4
somma punti	14	15,5	15	15	15

alcuni esempi di voti insufficienti

	esempio 1	esempio 2	esempio 3	esempio 4	esempio 5
n° lab	*2*	*2*	*1*	*2*	*3*
punti lab	3	3	1,5	3	4,5
punti riun	3	2	4	4	1
punti relaz	2	3	3	1	2
somma punti	8	8	8,5	8	7,5

Rilevazione presenze ai laboratori

UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

La relazione finale: Format 2020

«Laboratorio 2020 per l'accreditamento d'Ateneo»

(P. Silvestri)

Schema della relazione sull'attività svolta nella CP-DS dagli studenti che si avvalgono dell'insegnamento

1. Anagrafica
- 1.1 Nome e cognome
- 1.2 Corso di studio e anno d'iscrizione
- 1.3 Dipartimento
- 1.4 Data di nomina nella Commissione
- 1.5 Laboratori a cui ho partecipato (numero e relativa data)
- 1.6 Riunioni *plenarie* complessive della Commissione (numero e relativa data)
- 1.7 Riunioni *plenarie* della Commissione a cui ho partecipato (numero e relativa data)
- 1.8 Riunioni complessive della propria *sotto-commissione* (se presente) (numero e relativa data)
- 1.9 Riunioni della propria *sotto-commissione* (se presente) a cui ho partecipato (numero e relativa data)

2. Motivazione iniziale (adesione a questa esperienza)
- 2.1 Come sono stata/o scelta/o? Mi sono candidata/o? Sono stato eletto come rappresentante degli studenti (sì/no)? Perché mi sono resa/o disponibile?
- 2.2 Le mie aspettative.

3. Il percorso di formazione
- 3.1 Laboratori: strumenti efficaci per mettermi in condizione di lavorare al meglio?
- 3.2 Cos'è mancato? Cosa eccessivo?
- 3.3 Suggerimenti
- 3.4 Ritieni opportuno che analogo percorso formativo dovrebbe essere offerto anche ai docenti o ritieni che sia più opportuno riservarlo (come ora) agli studenti?

4. L'esperienza della mia Commissione
- 4.1 Come ha lavorato la mia Commissione (sessione unica / sotto-commissioni? troppe / poche riunioni? timing corretto? organizzato bene i lavori? ecc.).
- 4.2 In quale misura il lavoro svolto per la redazione della Relazione annuale è stato collegiale (o è sostanzialmente il frutto del lavoro di una persona e gli altri hanno semplicemente letto / revisionato il testo)? Si è distribuito in modo equilibrato tra i membri della Commissione?
- 4.3 Quale clima (formale, informale, collaborativo, teso, burocratico ecc.).
- 4.4 Ci sono problemi (di rilievo) che non sono "entrati in agenda", che sono stati scartati?
- 4.5 In quale misura le opinioni degli studenti (in generale) sono state tenute in considerazione?
- 4.6 L'attività della Commissione entrano nel merito dei problemi "veri", di sostanza dell'offerta formativa o prevale una logica, un impianto meramente burocratico?
- 4.7 Ci sono parti della Relazione più difficili da compilare (questioni particolarmente complesse; poco chiare le domande/indicazioni; carenti le info ecc.)? Quali?
- 4.8 Oltre alla redazione della Relazione annuale, la mia Commissione ha svolto o ha in programma di svolgere altre attività (ad es. presentazione in Consiglio di dipartimento della Relazione; presentazione dei risultati agli studenti; monitoraggio sul lavoro che verrà svolto dalle Commissioni di riesame; sollecitazione agli studenti per la corretta compilazione dei questionari; ecc.)?
- 4.9 Esempio/i di buone pratiche della mia Commissione che mi sentirei di proporre alle altre?

5. La mia esperienza nella mia Commissione
- 5.1 Che tipo di attività ho svolto in seno alla Commissione (ad esempio: analisi dati; contributo alla discussione; redazione testi; collegamento con gli studenti; lettura/revisione di testi scritti da altri; controlli a campione sui siti; ecc.).
- 5.2 Avete notato differenze nella capacità di contribuire alla discussione e ai lavori da parte di chi ha seguito i laboratori (quest'anno e lo scorso anno) rispetto agli altri studenti?
- 5.3 Quali sono gli aspetti che a mio parere qualificano questa esperienza? (ad es. Valore collettivo / individuale).
- 5.4 Quanto tempo mi ha portato via (somma di ore: laboratori + riunioni + studio + ricerca dati + + controlli/monitoraggio + contributo scritto alla relazione + stesura di questa relazione finale + eventuale tempo necessario per recuperare lezioni non frequentate in sovrapposizione al Laboratorio). Sua coerenza con i 6 CFU=150 ore.
- 5.5 In quale misura l'impegno nella Commissione ha interferito, rallentato la mia attività di studio?

6. Coerenza della mia esperienza con i risultati di apprendimento attesi
- 6.1 In che misura questa esperienza è coerente con i "risultati di apprendimento attesi" (descrittori di Dublino) riportati nella scheda insegnamento ESSE3 del Laboratorio?
- 6.2 Ha contribuito a sviluppare le mie competenze di tipo "trasversale" (autonomia di giudizio, abilità comunicative, *problem solving*, ecc.)?

7. Questa esperienza la consiglierei / sconsiglierei ad altri studenti?
- 7.1 L'esperienza è stata coerente / non coerente con le mie aspettative iniziali: perché?
- 7.2 L'esperienza è consigliabile / sconsigliabile: perché?

La relazione finale: Format 2020

IN SINTESI

1) Giudizio sul grado di soddisfazione per l'attività formativa (Laboratorio)
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

2) Giudizio sul vostro contributo personale all'attività della Commissione
(irrilevante - molto rilevante)
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

3) Giudizio sulla capacità della Commissione di entrare nei problemi sostanziali dell'offerta (prevale l'aspetto burocratico - prevale la sostanza)
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

4) Grado di soddisfazione complessiva per l'esperienza svolta (formazione + attività in Commissione)
(pessima -ottima)
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

5) Consiglieresti questa esperienza (formazione + attività in Commissione) ad altri studenti?
(per nulla-molto)
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

- La relazione sulla attività svolta è un documento **RISERVATO** (ad esclusivo uso interno del Nucleo di Valutazione)
- LUNGHEZZA **MASSIMA**: 12.000 caratteri, spazi inclusi (2-3 pp).
- Per cortesia: seguite la traccia per quanto riguarda i punti 1-7, senza riportare il testo delle domande, ma riprendendo solamente la numerazione per paragrafi (ad es: 2.1; 2.2; ecc.)
- **SCADENZA** CONSEGNA: 8 GENNAIO 2020, da inviare a nucleo@unimore.it e in copia a paolo.silvestri@unimore.it

IL «LABORATORIO» SARA' INSERITO NEL LIBRETTO DIRETTAMENTE DALLA SEGRETERIA.

DOPO SARA' POSSIBILI ISCRIVERSI ALL'APPELLO DI GENNAIO 2020

La relazione finale: Format 2015

La relazione finale è da inviare a entro il **08/01/2020** a:

nucleo@unimore.ir

paolo.silvestri@unimore.it